

El
mercado
de las
ideas

Carlos Malo de Molina

CARLOS MALO DE MOLINA

Nacido en Cádiz, España. Escritor, empresario, asesor y analista político.

Presidente de Consultores Internacionales de Marketing Político, Sigma Dos Internacional y Green Valley Panamá.

Con Sigma Dos, fundada en España en el año 1982, ha publicado más de 5.000 artículos y estudios de opinión en los principales periódicos y revistas de España, así como en otros países. Ha publicado columnas de opinión política en los principales periódicos y revistas de España y de países latinoamericanos. Actualmente columnista habitual en El Nacional de Venezuela.

Como asesor y analista político, en España ha asesorado a muchos políticos de distintos partidos e ideologías, desde Santiago Carrillo (Secretario General del PCE) a Jose María Aznar (expresidente del gobierno español). En Panamá fue asesor del expresidente Martin Torrijos. Actualmente asesora al presidente de República Dominicana, Danilo Medina y a la oposición venezolana en el proceso de transición democrática, así como a otros dirigentes en distintos países latinoamericanos.

Proactivo, en búsqueda constante de nuevas oportunidades para el desarrollo personal y profesional, ecologista y con un fuerte sentido altruista.

Es autor de: *“La conducta sexual de los españoles”* (1988), *“Luces y sombras del poder militar en España”* (1989), del libro de humor *“Cómo se infiel sin que te descubran”* (1990), *“Los españoles y la sexualidad” Informe Malo de Molina* (1992), *“Así será España en 1996”. Tendencias para un año de cambio* (1996), *“Ellas”* (1997), *“La tercera Vía en España”* (1999), *“Ocho años que cambiaron España”* (2004) y *“Suzy”* (2009).

EL MERCADO DE LAS IDEAS

EL MERCADO DE LAS IDEAS

CARLOS MALO DE MOLINA

Santo Domingo, República Dominicana
Junio, 2020

EL MERCADO DE LAS IDEAS

Autor:

© Carlos Malo de Molina

Primera edición:

Junio, 2020

Diagramación:

Yissel Casado

Diseño de portada:

Enrique Read

Impresión:

Impresora Editora Manatí

ISBN: 978-9945-454-58-1

Impreso en República Dominicana

Printed in Dominican Republic

DEDICATORIA

“Por amor a la Tierra y a sus 7.700 millones de habitantes”.

CONTENIDO

DEDICATORIA.....	7
1. La mano invisible sociopolítica	11
2. El mercado de las ideas	17
3. Creadores de ideas	21
4. Libertad, igualdad y fraternidad.....	25
5. Estructuras de poder.....	33
6. La era digital.....	45
7. Los enemigos del pueblo, la libertad y la democracia	61
8. En busca de la felicidad.....	85
9. Supremacistas ideológicos.....	97
10. Populistas, el camino de la dictadura.....	113
11. Coronavirus, la pandemia que cambiará el mundo	127
12. Venezuela	147
13. La dictablanda mundial	179
14. La revolución educativa	193
15. Amar La Tierra	209
16. Mentiras estadísticas	227
17. El algoritmo contra el COVID-19.....	239
18. Nacionalismos	257

19. Síntesis y decálogo contra el COVID-19	271
20. Corolario, tiempo al tiempo	275
ANEXOS.....	285
Fecha de publicación de los capítulos	287
Índice Onomástico	289

1.

LA MANO INVISIBLE SOCIOPOLÍTICA

A mediados de los ochenta, a pocos años de restaurada la democracia en España, un juez paseaba por una playa de la provincia de Cádiz, al ver a dos mujeres tomar el sol en topless las mandó detener, alegando, a pesar de que en esa playa no había prácticamente nadie, que su comportamiento iba contra la moral pública. El hecho generó un debate sobre quién define la moral pública. En pocos días, a partir del eco que en medios de comunicación tuvo la noticia, casi todas las voces afirmaron con rotundidad y claridad que dos chicas en una playa en topless en ningún caso afectaban la moral pública, entendida como tal la opinión de la mayoría de los españoles. Eso venía a explicar el hecho de que no se puede definir lo que es la moral pública, lo que es bueno o malo para la sociedad, en función de principios históricos tradicionales ideológicos o religiosos, sino en función de la realidad del pensamiento de la sociedad actual.

Eso me hizo pensar en aquella época, hace ya más de 30 años, que es la sociedad la que marca el ideario, la ideología y los cánones de comportamiento colectivo. A partir de ese hecho se puede apreciar que es la sociedad la que impone sus criterios y solo pueden ser alterados por actuaciones autoritarias o infinidad de elementos tramposos de algunos actores que continuamente, a veces, por intereses complejos y espurios, tratan de arrimar el ascua a su sardina.

No podemos decir que esto sea un efecto inmediato, pero sí que es claramente la vía para organizar de manera más eficaz, justa, libre y democrática la sociedad, y que ella misma, si no se perturba con injerencias, trampas, represión y fundamentalismos ideológicos y políticos en forma de dictaduras políticas y sociales, lo conseguirá. En las democracias avanzadas es una realidad el avance de estos elementos.

Más allá del ejemplo que hemos recogido, hoy en día se puede ver el efecto de estas realidades en la exigencia social mundial de funcionamientos políticos, democráticos, transparentes y basados en la libertad de las personas. Dentro del respeto a las personas, a la naturaleza y al medio ambiente, hay que resaltar el importantísimo avance que se ha producido en el reconocimiento, y, por lo tanto, en la no persecución y garantía de la igualdad de derechos de la diversidad sexual. El avance importantísimo, necesario y justo, hacia la igualdad de género, la igualdad de razas, de clases sociales, la incorporación a la sociedad de personas con minusvalías físicas, en la protección y respeto a la infancia y a las personas mayores, así como el respeto a los animales, a la naturaleza y la concienciación del necesario cuidado de nuestro planeta.

El concepto de la mano invisible sociopolítica es similar al concepto de la mano invisible económica que Adam Smith desarrolla en su obra *La riqueza de las naciones* y que, básicamente, dice que confía en la capacidad autorreguladora del libre mercado para alcanzar el equilibrio y funcionamiento de lo económico y, por tanto, la fijación natural y más justa de los precios, refiriéndose al juego natural que ejercen la demanda y la oferta.

En un artículo mío publicado en **El Nacional** el pasado 16 de septiembre de 2019, planteé el concepto de la mano invisible sociopolítica al hablar de Naciones Unidas. ¿Por qué analizaba,

al hablar de la ONU, la teoría de la mano invisible? Precisamente, porque es la ONU la que debe trabajar con especial protagonismo y ejemplaridad para que la sociedad se empodere definiendo su sentido y sus ideales sin las cortapisas y trampas que antes mencionábamos, y la ONU, sobre la que hay que decir muchas cosas positivas como es su propósito de trabajar para un mundo solidario y justo y los esfuerzos continuos que hace por mantener y robustecer la paz y la seguridad internacional; o de manera más concreta, la aprobación de la Agenda de Desarrollo 2030 con 17 Objetivos de Desarrollo Sostenible para erradicar la pobreza, promover la prosperidad y el bienestar para todos, proteger el medio ambiente y hacer frente al cambio climático a nivel mundial.

A su vez, también tiene demasiadas trabas y trampas que, a veces, lejos de dejar que fluya y funcione la mano invisible, la corta, la condiciona y la manipula porque ahí entran en juego los intereses políticos y sociales de los distintos países, hasta con privilegios estructurados, como es el caso del Consejo de Seguridad, donde los cinco miembros permanentes, que son los ganadores de la II Guerra Mundial, Rusia, China, Francia, Reino Unido y Estados Unidos, tienen derecho a veto.

La mano invisible de la economía, que no es otra cosa que dejar libre a los compradores y los vendedores para que consigan un punto de equilibrio y acuerdo entre todas las partes obteniendo además la máxima eficiencia de funcionamiento de la economía de la manera más equilibrada, eficiente y justa, dio cauce a lo que llamamos hoy la economía de mercado.

Por si alguien pone en duda los epítetos antes mencionados, basta como ejemplo que es el sistema económico empleado hoy en día en el mundo entero. Incluso en países que abrazaron ideologías que propiciaban sistemas económicos muy lejanos a

la economía de mercado, en algunos casos estos países cambiaron globalmente su estructura política, abrazaron la democracia y con ella las libertades y la economía de mercado, pero en otros casos, como el de China, mantuvieron su estructura dictatorial sin libertades públicas, con cierta represión, pero abrazaron la economía de mercado. Hoy en el mercado mundial y en todas las relaciones internacionales no existe otro sistema que la economía de mercado.

Pues bien, en la sociedad, esa mano invisible es la que debe generar el asentamiento de los principios que abraza la sociedad en una especie de mercado de ideas en la que la lógica lleva a que sean, las mayoritarias y más lógicas, aceptadas por todos y esas mismas se concreten en leyes, normas y fundamento de nuestra verdadera escala de valores y lo que se podría definir como moral pública, y debe estar estructurada alrededor de la libertad, los derechos humanos y la democracia representativa. Quiero reivindicar, una vez más, que la única democracia que hasta ahora ha demostrado su adecuado funcionamiento y su eficaz desenvolvura es la democracia representativa.

Para que el mercado de las ideas, producto final equitativo, democrático y lógico de la mano invisible sociopolítica funcione de la mejor manera se deben cumplir una serie de condiciones, la principal es el abrazo total al respeto y fomento de las libertades, respeto absoluto de los derechos humanos, funcionamiento democrático a nivel de cada país, también es imprescindible el desarrollo de la cultura y la educación. En este caso, los nuevos tiempos, que van de la mano de la globalización, la vida en tiempo real cero, las nuevas tecnologías y las redes sociales ayudan al impulso y la extensión del mercado de las ideas.

En la misma manera que la economía de mercado funciona tanto en lo nacional como en lo internacional, el mercado de las

ideas, que funciona en muchos países, pero no en todos, y, sobre todo, en unos países de una manera más evolucionada que en otros, lo cierto es que tiene grandes debilidades en el funcionamiento internacional porque los intereses a veces perversos de la geopolítica internacional destruyen, coartan y dejan casi sin efecto el espíritu libre del mercado de las ideas.

De la misma manera que hasta llegar a la economía de mercado fue necesario una evolución económica de miles de años, en el mercado de las ideas, aunque se ha evolucionado mucho, es necesario que siga evolucionando, que avance en algunas cuestiones. Todo esto, aunque va por un camino fuerte y seguro, y desde mi punto de vista su llegada es inevitable, tiene un cúmulo de elementos perturbadores de los que hablaré en otros capítulos.

2.

EL MERCADO DE LAS IDEAS

Como hablaba en el capítulo de la Mano invisible de la sociopolítica, hoy día se ha generado una situación social en plena comunicación en tiempo real que facilita, en función del pensamiento de la inmensa mayoría de los ciudadanos, una especie de consensos que vienen a definir en muchos conceptos cómo debe funcionar el ser humano en el mundo actual. Consensos que se imponen a intereses particulares, a veces perversos, que lejos de perseguir el bienestar de la sociedad y la mayor eficiencia en la manera de conseguirlo, están motivados por intereses económicos en muchos casos, ideológicos en otros, o meramente por la manipulación del poder y el disfrute del mismo y, de paso, beneficiarse claramente de ello.

¿Qué elementos son producto de este consenso? Indudablemente, el principal es la libertad, que no es otra cosa que el derecho del hombre a actuar libremente en función de su forma de ser, pensar y luchar por sus intereses Sean estos de carácter filosófico, ético, social, económico o de cualquier tipo, con el único límite de no dañar los derechos de los demás o, en su caso, que se logre una armonía y equilibrio en la multiplicidad de formas de entendimiento que la misma sociedad, en arreglo a su cultura y evolución vaya aceptando, proponiendo e incluso legislando de la forma más adecuada y eficiente. Por lo tanto, la sola idea de la libertad tiene un contenido casi infinito con

multiplicidad e infinitas correlaciones entre personas, cosas y situaciones.

En el mundo somos 7.700 millones de habitantes y todos interactuamos continuamente de infinitad de formas. A su vez, el mundo está lleno de elementos físicos y objetos que, además de poder tener un significado económico, tienen otros significados, es el caso de los océanos, que están llenos de valores económicos en sí mismos, pero paralelamente son parte del entorno social y de relaciones del ser humano, y a su vez, está lleno de especies animales y de plantas, siendo parte fundamental de nuestro sistema ecológico.

El ser humano puede y debe entenderse con océanos y mares, ríos, lagos, pozos, de agua subterránea, producto de las decisiones estructurales del hombre, de las leyes nacionales e internacionales. Estas se van elaborando y perfeccionando a través del tiempo y es el consenso generado por el mercado de las ideas, lo que al final acaba resolviendo uno de los mayores algoritmos posibles e inimaginables para que a partir de él se elaboren todas las leyes, normas, reglamentos en pleno consenso con la sociedad.

Es verdad que lo que aquí estoy intentado explicar es una idea novedosa de entender que el mundo evoluciona hacia un mejor futuro como producto de la interacción de todos sus ciudadanos en ese mercado de ideas que poco a poco va imponiendo la mejor y más eficiente de las soluciones en un sinnúmero de situaciones y cuestiones.

Sé que esta idea les chocará a muchos, incluso no les gustará, sobre todo a los que pretenden imponer criterios propios y opciones personales, a veces ideológicas, a partir de filosofías sociopolíticas o religiones, que en definitiva pretenden imponer determinados modelos.

Esto pasó en España cuando en 1478 se creó la Inquisición, que sometía a torturas sanguinarias y quemaba a personas vivas en las hogueras para reprimir formas de pensar o de actuar contrarias a la verdad oficial del momento, la cual implantaba de forma autoritaria un conjunto de valores morales, sociales, sexuales y, sobre todo, religiosos, que traían consigo determinadas actuaciones.

De todas maneras, la lucha por discutir y razonar cómo se mueven las interrelaciones sociales es algo que necesita mucho tiempo, por ejemplo, desde que en 1776 Adam Smith definió el efecto de la mano invisible de la economía, que regula de la mejor manera, justa y eficiente el mercado, hasta que este concepto fue reconocido y aceptado, han tenido que pasar más de 200 años. Hay gente que, a pesar de la apabullante y exitosa implementación de la economía de mercado, todavía la niega. Otra cosa distinta sería que alguien busque otra alternativa, pero sin dejar de reconocer que es la que regula el funcionamiento económico del mundo. Nunca hay que cerrar la posibilidad de nuevos desarrollos y realidades que impongan nuevos sistemas mejores y más evolucionados.

Pero en la teoría de la mano invisible de la sociopolítica lo primero que hay que hacer es estudiarla y describirla para que sea aceptada como teoría por la comunidad intelectual y científica. Aunque hay mucho que hablar, y me propongo hacerlo, dejadme que os diga que estoy convencido de la existencia de la mano invisible de la sociopolítica, se acepte o no como concepto, a pesar de que existen elementos perversos que intenten impedir su natural evolución, la fuerza de la sociedad, antes o después, siempre hace que prevalezca a medio y largo plazo el pensamiento interior y potente de toda la sociedad.

3.

CREADORES DE IDEAS

Ya nadie duda que estamos en la revolución de la comunicación, lo que significa que a la Revolución Industrial no le sucedió otra de carácter material sino un concepto, una idea, en definitiva, algo metafísico, no tangible, como es la comunicación. De hecho, en los años sesenta casi se daba por hecho el advenimiento de la revolución atómica.

Así como la máquina hiladora inventada por James Hargreaves en 1764 fue considerada el símbolo emblemático de la irrupción de la Revolución Industrial, en mi criterio la caída del Muro de Berlín fue el equivalente simbólico de la revolución de la comunicación.

La clave del desencadenamiento de la revolución de la comunicación es el hecho de vivir en tiempo real cero, es decir, que cuando se produce un hecho significativamente importante este es conocido inmediatamente en todo el mundo, ya estés en una gran ciudad, en un barco de vela en mitad del océano Pacífico, en la selva de Darién de Panamá o en el Polo Norte.

Lo más importante hoy es que ese hecho desencadena inmediatamente una contestación, un apoyo, una ampliación o cualquier otra reacción que, si es suficientemente relevante, termina llegando al origen del hecho inicial y puede provocar en el mismo otra nueva reacción que lo complementa y modifica. Así una cadena de infinitas reacciones que producen una continua retroalimentación.

Ahora se vive en tiempo real cero en la totalidad del globo terráqueo. A principios del siglo XV, un hecho significativamente importante tardaba días en llegar a zonas próximas al lugar en el que se producía, posiblemente años para que se conociera a una distancia de 1.000 km y decenas de años e incluso siglos para llegar a otras zonas de la Tierra, hasta el caso de que en América tuvieron que esperar a la llegada de Cristóbal Colón.

Ahora todo se sabe de forma inmediata, todo el mundo conoce, o al menos tiene acceso a la información, para saber lo que ocurre en cualquier región del planeta y seguir la evolución de todo lo que ocurre en el mundo.

Con un simple teléfono móvil nos podemos comunicar con todo el mundo y con un coste prácticamente gratis. La era de la comunicación digital nos permite enviar y recibir mensajes hablados, escritos, documentos, videos, desde cualquier sitio del mundo a cualquier sitio del mundo, de manera instantánea, es decir, en tiempo real cero. Podemos estudiar carreras universitarias, consultar cualquier documentación, informarnos sobre una enfermedad, sobre un medicamento, traducir textos de cualquier idioma a cualquier otro.

Vivir en tiempo real cero y la revolución de la comunicación genera, entre otras cosas, la globalización, lo que significa el debilitamiento de fronteras y la interrelación de todos con todos. Aunque la globalización fue en una época muy criticada por sectores de la izquierda radical, sobre todo por las pesimistas consecuencias económicas que decían traería a los países menos desarrollados, la realidad es que ha generado a través del mundo digital la casi total democratización del conocimiento.

Hace ya 40 años me introduje en el mundo de la investigación y de la sociología intentando conocer las actitudes y pensamientos de los ciudadanos sobre cualquier tema, tanto de

mercado como de opinión pública, basado sobre todo en encuestas cuantitativas y cualitativas, así como en la recogida de todo tipo de datos y estadísticas.

Hoy estamos a punto de conseguir esa información de una manera casi instantánea y a bajo coste gracias al Big Data, que no es otra cosa que recoger datos, grandes volúmenes de datos, millones o miles de millones de datos y opiniones que debidamente estudiados y organizados nos pueden inferir a través de determinados algoritmos que, con cierta precisión, nos dicen cómo piensa la gente y por qué. Precisamente al poder saber lo que la gente piensa se puede hacer más efectiva, eficiente y rápida, tanto el mercado económico como el mercado de las ideas.

Todo esto va a toda velocidad y si ahora el Big Data funciona, en cierta medida, en poco tiempo, seguramente será totalmente preciso y podremos tener algún día encuestas certeras sin ningún nivel de error. Pienso que el funcionamiento de la mano invisible de la sociopolítica, que siempre ha existido en mayor o menor medida, con la llegada del Big Data tiene un importantísimo apoyo para su desarrollo y su perfeccionamiento.

Casi todos somos usuarios de Waze o de Google Maps, navegadores que nos dicen con todos los detalles, y cada vez con más precisión, cómo podemos ir de un punto a otro en el sistema de transporte que queremos usar, cuál es el camino más rápido, más económico el de menor recorrido, incluso nos informa de los problemas que nos podemos encontrar en el trayecto. Este sistema, prácticamente gratuito, nos ahorra tiempo, gastos, hace más eficientes los desplazamientos de los ciudadanos en términos de tiempo y coste, por lo que contribuyen a la sostenibilidad del planeta.

Pues en la misma medida que estas apps ayudan y hacen la vida más cómoda a los ciudadanos, tanto vivir en tiempo real, el

Big Data, las redes sociales y la revolución de la comunicación facilitan sin duda el funcionamiento e incrementan la fuerza de la mano invisible de la sociopolítica y del mercado de las ideas, así como contribuye al avance de las libertades, el respeto de los derechos humanos y el asentamiento desarrollo y ampliación de la democracia en el mundo.

De la misma manera que el Big Data funciona, desde la opinión individual de uno, hasta la de millones de ciudadanos, las ideas que fundamentan y conforman la mano invisible de la sociopolítica, las opiniones y los conceptos sobre el mundo que se generan constantemente, se basan en el pensamiento de todos, lo que implica que entre todos construimos las ideas. Nunca antes en la historia del mundo se había construido algo con la participación e implicación de toda la humanidad, es por eso que el mercado de las ideas es imparable, por encima de rígidas leyes, normas y costumbres ancestrales, hoy día, gracias a la comunicación digital y a la eliminación de fronteras en el fluir de la información, todos somos creadores de ideas.

4.

LIBERTAD, IGUALDAD Y FRATERNIDAD

Uno de los principios fundamentales del hombre es que somos libres, lo que nos da la capacidad de pensar y actuar en función de nuestras decisiones, precisamente el libre albedrío es la capacidad de decidir. Actualmente podemos afirmar que la idea de libertad fue consensuada por la sociedad y la mano invisible de la sociopolítica la ha ido reconociendo como el principal y el eje de los planteamientos básicos de lo que definimos como escala de valores. Esto, que creo que actualmente es una evidencia, es un planteamiento nuevo de los dos últimos siglos, sirva como ejemplo que Karl Marx, así como otros filósofos de su época, en la segunda mitad del siglo XIX, solo aceptaba la libertad como libertad colectiva y en ningún caso libertad individual, incluso consideraba el libre albedrío como una ideología individualista y por lo tanto inadecuada.

La Asamblea General de Naciones Unidas aprobó en París el 10 de diciembre de 1948 la Declaración Universal de los Derechos Humanos (DUDH) que según su artículo 1 “todos los seres humanos nacen libres e iguales en dignidad y derechos, y dotados como están, de razón y conciencia, deben comportarse fraternalmente los unos con nosotros”. En su artículo 2 dice que “toda persona tiene los derechos y libertades proclamados de esta declaración, sin distinción alguna de raza, color, sexo, idioma, religión, opinión política o de cualquier índole, origen nacio-

nal o social, posición económica, nacimiento o cualquier otra condición “. En el resto de artículos se recogen los derechos personales, en relación con la comunidad, de pensamiento, religión y libertades políticas, los económicos, sociales y culturales y las condiciones y límites del ejercicio de los derechos mencionados.

Esta extensa, pero a su vez, concreta, relación de derechos inalienables del hombre es producto del sentir orgánico del ser humano, y, por lo tanto, es una consecuencia directa de la mano invisible de la sociopolítica y síntesis del mercado de las ideas. Es, sin duda, producto del consenso político social, de la forma de pensar de aquellos tiempos, hace ahora un poco más de 70 años pero que podemos decir que mantiene toda su actualidad. Centrados en la libertad, igualdad y fraternidad conceptos de los que parten sus derechos y obligaciones. Estas tres últimas palabras resumen el principal y número uno de los artículos y es bastante preciso del conjunto de las 30 actuales que contiene la DUDH.

Esta breve pero clara síntesis no es ajena al hecho de que la Asamblea donde se elaboró y consensuó esta declaración fuera en París, la ciudad donde el pueblo francés lanzará el grito de libertad, igualdad y fraternidad 150 años antes convirtiéndose en el lema de la revolución francesa.

Su primera mención escrita fue en 1791, hoy día es el lema oficial de Francia reconocido como tal en 1848. Fue la calle, el pueblo, los intelectuales, los grupos sociales y las estructuras políticas los que sin pretenderlo sintetizaron con esas tres palabras el sentir y las aspiraciones de los ciudadanos franceses en aquel final del siglo XVIII. Ideas y conceptos que se mantienen intactos hasta ahora y que el mundo entero los hizo suyos asumiendo y aceptando en la Declaración Humana de los Derechos Universales. Son la esencia máxima de nuestro pensar colectivo

consensuado y plasmado por escrito de la esencia del ser humano. Es lo que somos.

¿Cuántas veces antes de que los franceses gritaran estas tres palabras unidas, el ser humano las había reclamado por separado? Infinitas. El problema ahora no es que la DUDH sea aceptada universalmente por el ser humano, el problema es que, a pesar de tener las ideas claras, firmadas por escrito y aceptadas, en la práctica, la realidad de su cumplimiento deja mucho que desear.

No es que sea pesimista, realmente tengo la visión de entender que el mundo evoluciona continuamente de forma positiva, y concretamente en el último siglo la evolución ha sido aceleradamente positiva, pero siempre es más fácil saber y querer hacer una cosa que hacerla. Todos sabemos y queremos cuidar nuestro planeta, tenemos cada vez más conciencia ecológica, pero realmente seguimos perjudicando nuestro ecosistema, al menos ya sabemos que mucho de lo que hacemos está mal, el siguiente paso es empezar a pensar que algún día tendremos que actuar en consonancia. Ya muchos realizamos alguna ligera actuación en este sentido.

Cuando era niño vivía en España, donde hace 50 años casi todas las personas arrojaban los desperdicios al suelo y en cualquier lugar, ni siquiera tengo claro que supiéramos que eso estaba mal, ahora desde hace por lo menos 30 o 40 años, ya prácticamente nadie tira basuras al suelo, por lo que lo importante es avanzar. Lo primero es tener las ideas claras, luego estar dispuestos a actuar y después actuar hasta hacerlo bien y siempre.

En todas partes del proceso actúa la mano invisible de la sociopolítica, para ello se mueven reiterativamente los 7.700 millones de habitantes de la tierra y todas las estructuras sociológicas, ejecutivas, políticas, religiosas e institucionales existentes. El Big data funciona como si fuera un cerebro estructurado con un

sistema neuronal con infinidad de neuronas unas conectadas con otras, y así como ejemplo se interconectan todas las informaciones de las redes sociales y no solo de las redes sociales, también en todo el campo de la información de la comunicación digital. Realmente las redes sociales son solo una pequeña parte de la interacción de los 7.700 millones de habitantes de las actuaciones políticas, sociales y religiosas que actúan permanentemente interactuando en el mundo real. Utilizando la tecnología Big Data, si tuviéramos acceso a todo, que además no es posible, tendríamos un análisis casi perfecto de todo lo que pasa en el mundo, incluso pudiéramos predecir casi todo. Del intercambio de toda la información que hemos mencionado antes sería una locura de interacción, no sé cuántos dígitos tendrían las comunicaciones existentes, sin duda, camino del infinito, esa es la base del mercado de las ideas.

Todas esas comunicaciones de mensajes van de una persona a otra persona, de una persona a varias, y de varias a varias, y conforman con su reiteración un auténtico debate casi infinito del que se van produciendo millones de conjeturas estructurales de gran envergadura, muchas otras de determinados conceptos incluso de matices, otras de temas muy importantes o nimios relacionados con actitudes sociales, temas legislativos, ideológicos, políticos, culturales, deportivos, ocio, religiones, sexo o de cualquier otra índole.

Ahora, aunque tarde y posiblemente no de la mejor manera, estamos avanzando inexorablemente hacia la total igualdad de género, lo que es motivo de orgullo para nuestra generación y algo por lo que hemos y queremos seguir luchando para conseguirlo. Es evidente que además de los 7.700 millones de personas interactuando, hay estructuras e instituciones, algunas de ellas muy poderosas, muchas de ellas necesarias e incluso imprescin-

dibles, ellas a veces se creen que lo crean y además que dirigen todo lo que existe.

Craso error, cuando se empeñan en imponerlo bajo formas autoritarias o incluso de dictaduras o tiranías lo único que hacen es dañar el sistema, la felicidad de sus habitantes y en muchas ocasiones traen consigo la ineficiencia absoluta del sistema político, social, cultural y económico.

Pero necesitamos estas estructuras y estas organizaciones siempre que sean democráticas y que no intenten perturbar la esencia de su función. Hay quien exagera las debilidades y limitaciones de nuestros gestores públicos, en muchos casos no les falta razón, pero tal vez en la misma medida que pudiéramos criticar a otras estructuras del sistema.

Pero aún dentro de lo que denominamos democracia éstas pueden tener muchas y variadas disfunciones estructurales. El poder es potente y atractivo para quien lo maneja y lo controla. Lord Acton, historiador y político liberal inglés dijo y fue famoso por ello, que “el poder tiende a corromper y el poder absoluto corrompe absolutamente”. Estoy totalmente de acuerdo. Además, el absolutismo es corrupción en sí mismo, se apropia de todo lo que pueden hacer mejor el conjunto de los ciudadanos para el solo beneficio y disfrute del dictador o tirano, lo sufren de manera constante y potente toda la población. Un absolutista roba el poder a su pueblo para transformarlo en crueldad e ineficiencia. Los poderes absolutistas destrozan todo lo que tocan y sobre todo lo que reprimen y coaccionan. La mano invisible de la sociopolítica ha existido siempre, pero es ahora cuando más fluida y cómoda funciona.

Si nos fijamos bien, las dictaduras de derechas, definidas como tales las que toman para sí todo el poder, pero dejan funcionar la economía de mercado, es decir, son opresoras, pero dejan

que la mano invisible de la economía funcione, estas dictaduras destrozan todo, empezando por la felicidad de sus ciudadanos, sus libertades políticas, de pensamiento, cultura y hasta su vida personal. Las dictaduras son máquinas de destrucción y sufrimiento, pero cuando dejan funcionar la mano invisible de la economía y funciona la economía de mercado, en la medida en que el funcionamiento del mercado es más libre e independiente del poder político, el progreso económico del país es posible.

Esto sigue siendo independiente de que creo que tienen que seguir existiendo estructuras de gestión que influyan y condicionen, sin lugar a duda, los resultados de la economía pero que sean necesarias, aunque hay que controlar que esta actuación sea medida y limitada. En una economía hay empresas algunas con mucho poder, sindicatos de trabajadores, patronales, corporaciones profesionales, asociaciones y sociedades civiles, órganos de poder nacional, regional, local e internacionales, funcionarios públicos, partidos políticos, todos con capacidad de influir fuertemente en la economía igualmente en la sociedad y la política.

En una dictadura con libre mercado al menos el país funciona y puede progresar económicamente, eso explica como por ejemplo España con la dictadura franquista, Chile con la dictadura de Pinochet, y Venezuela con el dictador Marcos Pérez Jiménez tuvieron un buen progreso económico. No pasa cuando además de ser una dictadura política y social controlan la economía y no admiten el mercado libre con lo que el resultado no solo es el deterioro de las libertades, los derechos, la cultura y cualquier atisbo de participación y democracia, sino que se le unen la ineficiencia económica y atraen la pobreza y la destrucción del bienestar social y económico, esto explica cómo han evolucionado los países controlados por el comunismo.

En 1958 el último año antes de la dictadura castrista, la renta per cápita cubana era el doble de la española, en España, bajo la dictadura de Franco hasta el 75, murió Franco con su dictadura todavía en pleno funcionamiento, y su renta per cápita era 15 veces superior a la cubana. Ambas eran dictaduras, una con economía de mercado, la española, y la otra con economía planificada y controlada, fuera de la economía de mercado, la cubana.

Otro ejemplo palmario es el de China, es una dictadura en la que hasta hace unos años era una economía planificada siendo disfuncional en lo sociopolítico y en lo económico con graves atrasos de miseria y pobreza. En los últimos años han hecho la evolución de transformación hacia la economía de mercado, llevando años de importante y llamativo avance económico, en la economía planificada no es posible el progreso económico.

Por último, cabe resaltar que la caída en cascada de los países comunistas del Este de Europa no fue por la presión social de los habitantes exigiendo la libertad y la democracia sino porque la ineficiencia total de su sistema social, político y sobre todo económico lo hacían absolutamente inviable, fue una especie de implosión, un desmoronamiento interno del sistema comunista con el acuerdo pacífico de prácticamente todos los actores, ciudadanos de los países comunistas, intelectuales, mundo de la cultura, agentes económicos internos y externos, políticos dentro del sistema, de fuera y del ámbito internacional. Por eso, la caída del Muro de Berlín fue obra casi perfecta de la mano invisible de la sociopolítica y merece ser vista como el emblema de la revolución de las comunicaciones.

En toda dictadura, sea de derecha o de izquierda, es muy difícil que el poder impuesto actúe de forma imparcial y objetiva en la economía, suele ser absolutamente caprichoso, corrupto y

suele beneficiar económicamente a determinadas minorías. Las dictaduras de derechas conforman determinadas oligarquías que son privilegiadas con parabienes y concesiones y las de izquierdas a los dirigentes y sus estructuras de poder. En el caso del Partido Comunista, los dirigentes del partido, sus familias y su nomenclatura, conformada por la burocracia, ocupaban los principales puestos políticos y de gestión.

Nos queda hablar de cómo el pensamiento de la humanidad, a través de su sistema neuronal, de su mano invisible, lucha por la igualdad, la fraternidad y por un mundo más justo, pero eso será parte de otro capítulo.

5.

ESTRUCTURAS DE PODER

Todas las personas interactuamos entre todos de multitud de maneras, complicados algoritmos de consensos, infinidad de decisiones que deben ser gestionadas lo que requiere una organización, Para ello solo tenemos una manera de hacerlo que es con estructuras sobre las que se delegan funciones y determinadas capacidades de decisión. La inmensa mayoría de la Humanidad ha asumido el artículo 1 de la Declaración Universal de Derechos Humanos, en el que se afirma que somos libres, iguales y que debemos ser fraternales, es decir, portarnos bien los unos con los otros, buscar el bien de los demás y que estas ideas son la parte esencial de nuestro consenso producido por la mano invisible de la sociopolítica.

Como he comentado en el capítulo anterior, los gritos producidos con las palabras libertad, igualdad y fraternidad han sido constantes y continuos a través de los últimos siglos. Aunque realmente hasta el siglo XXI el ser humano no ha empezado a sentir en plenitud la libertad, y aunque ésta todavía no es completa, pues los hombres y mujeres actuales no son libres en todos los países del mundo, incluso en los países donde se goza de mayor libertad, no todos son libres. Desde luego donde no hay democracia no hay libertad, luego tendremos que valorar el tipo de democracia. Donde hay hambre tampoco hay libertad, ni donde la pobreza no permite el acceso a la cultura y la educa-

ción, ni donde las mínimas necesidades de supervivencia digna no son cubiertas, ni donde domina la xenofobia o la marginación del diferente por raza, sexo, religión, opinión política, idioma, inclinación sexual, edad, situación económica o cualquier otra causa. En todo país o zona que se viven estas situaciones no son zonas de libertad.

Dicho todo esto ya sabemos lo que es la libertad, sentimos la libertad y gozamos en gran medida de la libertad, aun cuando nos queda mucho camino por recorrer. Hemos avanzado fuertemente en las últimas décadas, aunque tengo la sensación, y espero que sea así, de que progresaremos a mayor ritmo en los próximos años y sin duda la mano invisible trabajará en este sentido.

El epicentro de nuestra esencia es la libertad, la misma debe ser administrada con la máxima igualdad la lucha permanente por ella y en beneficio del ser humano de cada uno de ellos y de la colectividad para procurar igualmente la felicidad de cada uno de ellos y del conjunto de todos ellos. Para ello no puede haber otro sistema político que no sea la democracia que se basa en el poder y la soberanía del pueblo para escoger y controlar a sus gobernantes de forma reglada y continuada en el tiempo y, como todos somos iguales, debe asentarse en el principio de un hombre o mujer un voto.

Es importante que los sistemas electorales vayan en consonancia con la forma y las reglas que los ciudadanos demandan. En este sentido puede haber variaciones de unos sitios o países a otros, incluso cambios en un país un momento histórico determinado a otro, pero son muchos los modos y maneras de hacerlo siendo posiblemente casi todas de índole democrático. Como en este ensayo no trato de hacer un estudio o análisis comparativo de elecciones políticas, ni de sistemas políticos presidencialista o

parlamentario, si son elegidos por sistemas mayoritarios o proporcionales sino contrastar si son ciertamente democráticos y si de esta manera preservan los principios de la libertad, igualdad y fraternidad.

En esa línea si quiero matizar algunas cosas. En una ocasión Felipe González, presidente del gobierno español desde 1982 hasta 1996, en un viaje a China en el año 1985 dijo: «gato blanco, gato negro, da igual; lo importante es que cace ratones», proverbio chino. Aplicando esta sabia y profunda filosofía china, lo importante de lo que estamos hablando es que apliquemos el sistema electoral que sea, su forma de elección o su modelo de ejercerla es que realmente sea democrática y represente de forma leal y eficaz el pensamiento y los deseos del pueblo al que representan.

En cuanto al tiempo de ejercicio de un elegido debe ser concreto y suficiente para poder ejercer su trabajo de forma suficientemente eficaz, desde mi punto de vista en el momento actual debe ser elegido para un tiempo de unos cuatro o cinco años, menos de cuatro parece insuficiente y más de cinco excesivo. La reelección pudiera ser aceptable cuando se habla de jefe o presidente de gobierno, se debiera permitir una reelección lo que conlleva un período máximo de ocho o diez años continuados de gobierno y en el caso de presidentes o jefe de Estado en los sistemas presidencialistas, un máximo de ocho a diez años de presidencia sin opción a regresar, aún en el caso de que haya estado uno o varios periodos fuera de la presidencia. En los casos de países donde el arraigo democrático es bajo porque haya habido problemas con el abuso de la presidencia del Estado en tiempos cercanos, no debe haber reelección.

El límite de tiempo no tendría que ser aplicado a los jefes de Estado sin poder tangible que básicamente su poder fuera testi-

monial, representativo y no fuera elegido por sistema de sufragio directo como los jefes de Estado de Alemania o el de Italia o bien la reina de Gran Bretaña o el rey de España. También debería limitarse el tiempo de los legisladores sean diputados o senadores y de los concejales y alcaldes que no debieran ostentar su mandato más de tres elecciones o máximo de 15 años. Sí pudiese ser que un político ostente puestos de distinto tipo, pudiese agotar el plazo un cargo y ser elegido para un puesto de distinto tipo, por ejemplo, en España además de presidente del gobierno nacional, se puede ser presidente de gobierno autonómico, alcalde, presidente de diputación, o presidente de alguna cámara, diputados o senadores. También hay otros cargos que son por nombramiento político y a los que podrían optar sin limitaciones. En definitiva, que a pesar de estas limitaciones temporales todavía una persona puede vivir toda su vida en cargos o puestos políticos, no es exactamente positivo, pero legalmente podría ser.

Todos estos puestos o cargos representando a sus votantes y a las estructuras políticas que los han elegido tienen el poder de legislar, ejecutar acciones, liberar y gastar dinero del Estado, de los contribuyentes y someter directa o indirectamente a sus ciudadanos. Son las estructuras principales de nuestra democracia, tiene un poder a veces inmenso que nosotros, su pueblo, les hemos dado y por lo tanto lo deben ejercer a nuestro servicio, con humildad, dándonos cuantas explicaciones sean necesarias sin aprovecharse de ello para intereses propios, de sus allegados o de sus estructuras políticas próximas o producto de su propio partido o de pactos políticos. Todas estas menciones de usos personalistas y parte de estas son en esencia pura y dura corrupción, aunque todavía algunas de sus actuaciones en gran parte de los países, no están tipificados como ilícitos y por lo tanto penales.

La primera actuación básica a desarrollar para garantizar un adecuado funcionamiento democrático es toda la parte legislativa y como parte esencial, la Constitución, la ley de leyes que todo país debe tener en la que se debe recoger de manera clara y precisa todo el ordenamiento jurídico, la garantía y la definición de la separación de los tres poderes legislativo, ejecutivo y judicial, los derechos, obligaciones y libertades de los ciudadanos, los principios del sistema económico, el sistema electoral, la organización territorial y la forma de Estado. La Constitución es la ley suprema del Estado y cualquier ley o norma sea del tipo que sea debe ser supeditado a ella. Las leyes limitan el libre albedrío del ciudadano siendo obligatorias, impersonales, abstractas, permanentes y generales.

Una buena Constitución es la que refleja fielmente el sentir y la forma de pensar de sus ciudadanos y debe ser producto del amplio y mayoritario consenso bien expresado continuamente por el mercado de las ideas y su mano invisible. No se debe redactar y aprobar una Constitución sino es producto de un amplio consenso y tampoco se desarrollarán leyes sin al menos buscar el máximo consenso posible, tampoco se debe legislar contra una minoría.

Todos los grandes temas se deben consensuar o por lo menos intentar consensuar entre la mayor parte de la sociedad y en su nombre con sus líderes políticos y sociales. En el mercado sociopolítico ocurre lo mismo que en el mercado económico con la existencia de una mano invisible que continuamente está activada y está expresando lo que piensan en millones de comentarios, explicaciones y hechos en cada momento, es recogido por líderes de opinión, representantes de grupos sociales y políticos, debates, comentarios públicos, de periodistas, analistas, líderes políticos, sociales y comunitarios, generando continuamente controversias.

En las últimas décadas esta interacción fue multiplicada por la revolución de la comunicación y en los últimos años por la actividad permanente y constante de la comunicación a través del mundo digital, las comunicaciones instantáneas y por redes sociales. Adam Smith definió de forma sencilla y clara la mano invisible de la economía que supuso el triunfo total de la economía de mercado sobre la planificada o la realizada a través del criterio impositivo de unos dictadores y sus gestores a sus órdenes. Probablemente y en la medida de que avanzo en mi análisis la mano invisible de la economía no es más que una parte de la mano invisible global que actúa sobre toda la sociedad, por lo tanto, la de la sociopolítica.

La diferencia es que el uso del dinero en las transacciones, la estructura numérica de los bancos, las facilidades de juegos con grandes sumas y restas y el poder dar un valor controlado de cambio de distintas monedas, de productos por dinero y de dinero por otros productos hicieron que la evidencia de la mano invisible de la economía aflorara más de 200 años antes que la mano invisible global de la sociopolítica, siendo la primera un exponente de la segunda.

Sectores políticos sociales intentaron destrozar o al menos competir con el mercado económico con la creación de la economía planificada para imponer criterios particulares de administración de la economía incluyendo el extremo de abolir la propiedad privada de los bienes de producción, anulando cualquier tipo de competencia y generando una economía totalmente ineficiente e injusta. Es evidente que la llamada economía capitalista basada en la economía de mercado y ahora aceptada por todas las ideologías, ante el fracaso estrepitoso del comunismo, estado socialista o economía planificada, necesita elementos complementarios para garantizar la igualdad y la fraternidad de toda la ciudadanía.

De hecho, en sus elementos complementarios se están imponiendo ya en el llamado Estado del bienestar, en general, implementado en países de Europa, de la Unión Europea y países nórdicos y en cierta medida en países de la OCDE. En gran parte de estos países hay educación de calidad gratuita, sanidad de calidad gratuita, buenas y completas redes de comunicación y transporte público fuertemente subvencionados y protección ciudadana de los sistemas de seguridad del Estado. Este último punto, el de la seguridad ciudadana, es de máxima prioridad para los ciudadanos, hace unos 20 años en unos estudios relacionados con temas electorales realicé una investigación sociológica sobre necesidades de los ciudadanos, la primera y la más importante demanda era la seguridad ciudadana, hoy en día sigue siendo así, disfrutar de un ambiente de seguridad y libertad es una prioridad para la población.

Precisamente para conseguir estos logros y avanzar en el confort y la felicidad de los ciudadanos funciona permanentemente la mano invisible y toda la estructura de poder democrática a favor y al servicio de la libertad y en beneficio de sus ciudadanos, siempre y cuando esta estructura sepa quién es el que de verdad manda que no es otro que el pueblo que se expresa y actúa a través de ella. Si estas estructuras no lo entienden así o intentan imponer sus propios criterios sin tener en cuenta el sentir y el consenso de la sociedad, no serán adecuados dirigentes políticos ni buenos gestores, no son de talante democrático y están abocados a la ineficiencia social y económica.

Recordemos que el imperio comunista cayó como un gigante de barro, desmoronado, escondido detrás de mentiras y falsas realidades. Había conseguido engañar incluso a sus mayores detractores.

En el mercado de las ideas es bueno, necesario y se hace imprescindible que haya distintas opciones con diferencias de planteamiento que compitan entre ellos y que además generen alternancia en el poder, sería algo imprescindible. En el siglo XIX existían dos fuerzas que predominaban en gran parte del mundo, una de corte conservadora y otra liberal, ambas se disputaban las elecciones, es a mediados de ese siglo cuando surgió el socialismo utópico representado por el inglés Robert Owen y los franceses Saint Simón, Fourier y Cabet posteriormente a partir de la fundación de la liga comunista y del manifiesto comunista se desarrolló el socialismo científico o socialismo revolucionario fundado por Karl Marx y Friedrich Engels.

En el siglo XX el poder del mundo estaba básicamente en manos de conservadores y liberales conceptuados por la derecha política, socialdemócratas de izquierda moderada y los comunistas defensores de la dictadura del proletariado que son la izquierda radical. En ambos siglos hubo otro tipo de partido de ideologías como es el nacionalismo que hace prevalecer los derechos de la nación y la importancia de la misma, también hubo en ambos siglos dictaduras de derechas e izquierdas, lo que no hubo fueron democracias comunistas. En el siglo XX la izquierda socialdemócrata fue defensora de la democracia igual que muchos partidos conservadores y liberales, aunque no todos, y la izquierda fue abandonando poco a poco cualquier teoría de planificación económica y abrazó la economía de mercado.

Al final del siglo XX los países comunistas se desmoronaron y los que quedan aplican las teorías económicas capitalistas, en algunos casos como China, en forma de capitalismo salvaje, bajos impuestos al empresariado, prohibición de sindicatos de trabajadores, sin normas de seguridad e higiene en el trabajo, condiciones laborales decimonónicas y sin normas medioam-

bientales. Una incongruencia total. Los países democráticos en las elecciones se turnaban las distintas fuerzas según su ideología en el poder, en el siglo XIX entre conservadores y liberales y en el XX básicamente entre la derecha moderada y la izquierda moderada.

Los nacionalismos son básicamente de derechas y en muchos casos de extrema derecha, con connotaciones xenófobas. La alternancia ha demostrado ser positiva y refrescante para la democracia. Hoy día un valor electoral es el cambio. Por otra parte, como comentábamos antes la permanencia continuada de personas y partidos en el poder corrompe la democracia. Con la llegada del siglo XXI nace la transversalidad que consiste en la pérdida de fuerza de las ideologías. En 1992 Fukuyama escribe su obra *El fin de la historia*, en la que plantea que la lucha de ideologías se ha terminado y el futuro político es la democracia liberal.

Pienso que la transversalidad es una evidencia. Existen unos pocos nostálgicos de viejas teorías revolucionarias del pasado, pero mantienen sus planteamientos como forma de crítica a todo lo que todavía no funciona adecuadamente por prurito intelectual, pero sin estar muy seguro de ello o por simple postureo.

Hoy en el mundo reina la idea de la libertad como eje fundamental y estratégico de todas las ideologías, nadie quiere renunciar a la libertad individual y no hay más funcionamiento económico que la economía de mercado, basada precisamente en la libertad de la oferta y la demanda. Los sistemas dictatoriales todos ellos productos de la opresión y la represión por la fuerza, van cayendo por sí solos por su propia incompetencia e ineficiencia.

La revolución de la comunicación es imparable y obliga a través de la mano invisible a que el poder dictatorial se debilite

por la fuerza del mercado de las ideas. Sé que algunos me tacharán de iluso, de hecho en unas conversaciones sobre negociaciones que tengo con sectores chavistas para que cedan el poder, en una reunión de altos dirigentes, cuando estaban discutiendo los planteamientos de condiciones que yo les había trasladado, la mayoría básicamente aceptaba mis puntos que previamente había consensuado con la oposición, uno dijo “este señor (refiriéndose a mí por mi nombre), es un filósofo idealista iluso”, en el fondo me hizo un piropo, pero creo que los chavistas dejarán el poder, después los Ortega en Nicaragua y luego los comunistas dejarán Cuba, y así poco a poco todos, lo que no sé en cuánto tiempo, pero la revolución de la comunicación se los llevará por delante.

Recordemos que el motor de la revolución de la comunicación es la mano invisible. Es verdad que en medio de ese reinado de la democracia liberal viven con cierta fuerza movimientos nacionalistas oportunistas, muchas veces xenófobos y excluyentes. En Europa estos partidos y movimientos son considerados como extrema derecha, en muchos casos con toda la razón, pero en otros, como pasa con los nacionalistas e independentistas españoles son protegidos, cuidados y consentidos por partidos de trayectoria democrática histórica como es el caso de los socialistas españoles (PSOE) pero de este tema ya hablaremos en otro capítulo. Como también lo haremos de la corrupción en el doble sentido, económico personal y colectivo y en temas estructurales relacionados con el control y el manejo de la justicia o la compra fuerte de favores políticos y beneficios económicos en determinadas zonas a cambio de apoyar políticas globales. Esto último hoy día es aceptado como legal pero no deja de ser corrupción ética y venta de poder y privilegios a cambio de determinados apoyos.

Cuando Adam Smith habló de la mano invisible de la economía, su teoría fue fuertemente atacada durante los siglos XIX y XX por los sectores partidarios del control económico del Estado, los que entendían que había que dirigir y planificar la economía para cumplir determinados objetivos sociales y económicos. En definitiva, según ellos, había que intervenir la economía. Ahora, cuando triunfa la transversalidad de la democracia liberal la quieren intervenir determinados sectores con la justificación de implantar necesidades económicas y sociales basadas en la superioridad moral de determinadas teorías de las que hablaremos en otro momento. A lo largo de esta obra pretendo que los 7.700 millones de habitantes de la Tierra, tomen de verdad el mundo a través de las estructuras limpias de la democracia, sin límites ni trampas.

6.

LA ERA DIGITAL

Después de la Edad Media que duró hasta el siglo XV se inició la Edad Moderna marcada por el progreso, la comunicación y la razón. Hay quien marca su final en el XVIII, siglo de la revolución industrial, la revolución francesa y la independencia de los Estados Unidos de América. A partir del siglo XX se habla ya de la edad contemporánea, al final de este siglo se produce la revolución de la comunicación y simultáneamente se abre la puerta a la era digital en la que estamos ahora de lleno, dando paso a todo un mundo de posibilidades.

No me quiero extender en detalles que además creo que son de conocimiento de todo el mundo y para más añadidura lo estamos diciendo en reiterados capítulos. En mi minúsculo celular que puede pesar menos de 200 gramos tengo agenda, toda la información del mundo, máquina de fotos y vídeos, juegos, ordenador, traductores de idiomas, apps que me ayudan a realizar cualquier tarea, tutoriales, sistemas de pago, puedo hacer amigos, ligar, tener sexo rápido sin compromiso, linterna y brújula. El móvil es solo el exponente práctico, pero también simbólico de todo lo digital. Todo esto que evidentemente está cambiando nuestras vidas es solo el preludio de lo que puede llegar a ocurrir.

Leonardo da Vinci artista del *quattrocento* italiano, siglo XV, fue un portentoso inventor, además de escultor, pintor, co-

cinero, estratega de guerra, músico, ingeniero. Él imaginó e hizo curiosos y acertados bocetos del helicóptero, ballestas gigantes, morteros de tres cañones, paracaídas, máquinas para volar, vehículos blindados, equipos de buceo, puentes, grúas giratorias y otras ideas e inventos.

Hace unas décadas nadie imaginó todo lo que está ocurriendo en el mundo digital y sus consecuencias, Leonardo da Vinci predijo cosas e inventos con 500 años de anticipación y nosotros no fuimos capaces de tener una idea de lo que venía, por lo que hoy es difícil precisar lo que va a venir, aunque hay ideas de importantes avances en línea con lo que está ocurriendo. El campo de lo digital se puede transformar en una tremenda locura.

Nos abrimos a la inteligencia artificial llegando las máquinas a tener inteligencia y autonomía para tomar decisiones. Vienen los robots, algunos de ellos serán simples máquinas, pero otras serán con figuras humanas con muchas de las capacidades del ser humano y en otras cosas superiores, pueden llegar además de ser inteligentes y tomar decisiones, podrían desplazarse como el hombre, pero también volar, desplazarse por el universo, actuar in situ y a través de las redes digitales. El hombre después de la aparición de los drones y de la primera puesta en escena reciente en Francia de la celebración de la fiesta nacional el 14 de julio pasado de 2019 ha podido volar. La nanorrobótica son máquinas cuyo tamaño es tremendamente reducido entre 0,1 a 10 micrómetros, los cuales podrá facilitar importantes trabajos, por sus dimensiones nanométricas tendrán acceso a lugares que de otra manera sería imposible. Con formidable aplicación de la química y la medicina, podría usarse siendo introducida dentro del cuerpo humano para infinidad de casos siendo muy relevante en la identificación y destrucción de las células cancerígenas.

De la misma manera que los robots pueden adquirir características humanas nosotros podemos tener las facultades de los robots como son los cyborgs, consisten en incorporar dispositivos cibernéticos en el organismo humano, las cosas más creíbles y accesibles pueden ser extremidades tecnológicas para personas con problemas de movilidad, ser sustitutos de determinados órganos humanos con mecanismos que hagan sus funciones, pero más allá de estas cosas que prácticamente ya son una realidad, podemos tener chips conectados al cerebro con determinados conocimientos, como saber un idioma o una carrera profesional. Yendo a lo que podemos pensar podríamos llegar a la estructura y esencia de un ser humano, pero con todo lo que pudiera tener un robot.

Es predecible un gran avance en la biotecnología que es la utilización de la ciencia, la biología, la tecnología y la ingeniería de forma conjunta en sistemas orgánicos vivos para una mejora y posible perfeccionamiento de sus habilidades, para algunos, este sería el mayor y más importante de los avances que vienen en las próximas décadas.

Aquí está el desarrollo del conocimiento del ADN y su posible manipulación y todo lo relacionado con las células madre, de la lucha contra muchas de las enfermedades que ahora castigan fuertemente al ser humano y el avance hacia la prolongación de la vida, incluso la búsqueda de la duración indefinida de la misma, algunos hablan de la muerte de la muerte. En Rusia se está poniendo de moda entre los más ricos, se llaman biohackers, que están buscando la longevidad extrema con el uso de tecnología experimental.

Debemos esperar importantes avances en la democratización del mundo y un importante avance en las libertades efectivas. La mano invisible y el mercado de las ideas presionarán en un sentido claramente positivo.

La historia demuestra que después de avances de la tecnología vienen avances económicos importantes, detrás de estos, más empleos, más cultura y educación y aunque la gente lo dude mejores valores y más ética. Con el progreso viene el bienestar económico de los ciudadanos, la mejora en la calidad de vida, la modernización cultural, y, finalmente mayor democracia, valores y ética.

La Revolución Industrial hizo que la población mundial pasara de 1.000 millones de habitantes a 2.000 millones en un siglo, es decir generó la riqueza suficiente para que la población se duplicara. Desde entonces hasta ahora el desarrollo de la tecnología ha ido continuamente en avance, lo que ha ido aumentando fuertemente la población mundial mejorando también de forma acelerada las condiciones de vida.

Es difícil saber con precisión cuantos trabajadores había antes de la revolución industrial, lo que sí sabemos es que había 1.000 millones de habitantes, ahora, 250 años después, hay 7.700 millones de habitantes y 2.700 millones de trabajadores, es decir, que producto del avance tecnológico hemos multiplicado por casi ocho el número de habitantes del mundo en mejores condiciones de vida y hemos multiplicado en la misma cantidad el número de trabajadores. Ahora hay casi tres veces más trabajadores que de habitantes había cuando se produjo la Revolución Industrial.

En un artículo que publiqué en **El Nacional** el 19 de noviembre del pasado año, titulado “Insurgencia política en Chile“, decía que es cierto que la realidad siempre, y cómo no ahora, es manifiestamente mejorable, pero no es menos cierto que el mundo avanza a un ritmo muy fuerte. En las últimas décadas el mundo ha dado grandes pasos hacia la democracia, las libertades, el progreso, el bienestar y protección social. Des-

taquemos los avances de los últimos años que se ha dado en los temas de respeto a la libertad sexual, y de manera potente en el avance hacia la igualdad de hombres y mujeres. Permitidme que redunde que todavía queda por hacer, y probablemente dentro de 100 años, habremos avanzado a mayor ritmo que ahora y todavía seguirá quedando por hacer, tanto en lo universal como muchas veces en mayor medida, en determinados colectivos, en zonas y países concretos.

Tenemos la obligación de luchar continuamente para alcanzar el mejor y el más rápido desarrollo en el mayor número de campos posibles. A los catastrofistas, a veces interesados, les quiero recordar la obra del científico y profesor de Harvard, Steven Pinker en defensa de la tesis de que, de todos los escenarios globales que hemos conocido, el que vivimos hoy en día, es el mejor. Dice Pinker “La gente a lo largo y ancho del mundo es más rica, goza de mayor salud, es más libre, tiene mayor educación, es más pacífica y goza de mayor igualdad que nunca antes”, este gran científico nos recuerda también que “millones de personas en China, India y otros países han escapado de la pobreza”.

Quiero mencionar de manera rápida unas estadísticas, en 1900 el 80% de la población mundial no sabía leer ni escribir, en 2014 ese porcentaje era de 15%; en 1980, 42% de la población vivía con menos de 1,9 dólares al día, hoy se ha reducido al 11%; la esperanza de vida ha mejorado de manera increíble, hoy vivimos por término medio 40 años más que en 1900; la mortalidad infantil pasó de 18% en 1960 al 6% actual. Cierto que no debería morir ningún niño, que todos los habitantes del planeta deberían saber leer y escribir, que ojalá nadie tuviera que pasar problemas, y las sociedades y gobiernos debemos seguir trabajando para seguir reduciendo estos indicadores, pero no podemos negar el progreso.

Es bastante claro que el mundo evoluciona positivamente en todos los sentidos, además, esa evolución es de forma acelerada lo que nos permite pronosticar que así como las últimas décadas han sido vertiginosas, las que vienen lo van a ser más, ya es mucho lo que esperamos y lo que intuimos pero puede haber sorpresas. Hace décadas nos preocupábamos por el exceso de consumo de papel, recuerdo que a mi oficina llegaba con mucha frecuencia la furgoneta llena de cajas que contenían cinco paquetes, en los que había 500 hojas en cada uno, que eran el suministro para las impresoras que no paraban de escupir hojas impresas para nuestros distintos trabajos de sociología, lo que provocaba preocupación por el daño ecológico que el consumo de papel generaba. Después, muchas de esas hojas se transformaban en estudios e informes, en nuestro caso de sociología aplicada, que además había que guardar y enviar a los distintos clientes, en fin, papeles por todos lados. También comprábamos y leíamos periódicos, más papel consumido y por lo tanto más daño ecológico por la tala de árboles para la producción de la celulosa base del papel. Con los datos digitales todo ese papel va desapareciendo, un problema ecológico menos, desaparecen muchos archivos físicos que se convierten en archivos digitales y que no ocupan espacio además ahorra en tiempo de trabajo por la búsqueda inteligente de la información.

En la era digital el papel desaparecerá, de hecho, ya ha ocurrido en gran parte, eso ayuda a la lucha contra el cambio climático y a un menor daño ecológico de nuestro planeta pues además produce una mayor eficiencia del trabajo. La menor contaminación no solo se produce por el ahorro de papel, se ahorra tinta, el consumo energético en la fabricación de la tinta y el papel, en el transporte de materiales, en la fabricación de impresoras y fotocopadoras, en el uso de las mismas y en el

traslado de los materiales, de los documentos, de los informes o de los periódicos y las revistas.

Ya hemos dicho que el ahorro de esfuerzo laboral no produce paro, sino que al contrario genera empleo, genera riqueza, progreso, bienestar, cultura, felicidad, valores y ética en un claro círculo virtuoso, a los hechos y datos históricos me remito. En sentido contrario, la pobreza genera atraso, malas condiciones de vida, necesidades, déficit educativo, incultura, desempleo, sufrimiento, inseguridad ciudadana, pérdida de valores y de ética. Así ha funcionado históricamente y así funciona por países. Por eso, es clave que para hacer que el mundo avance, seamos más felices y tener una mejor escala de valores, es fundamental progresar económicamente y fomentar al máximo la educación y la cultura.

La clave es que con el progreso económico viene de suyo la educación, la cultura y la ética, aunque es importante priorizar al máximo la continua potenciación de la educación para toda la población y que sea gratuita, primer y más necesario objetivo del Estado del bienestar. Sin progreso económico, o sea sin dinero, es prácticamente imposible ofrecer a los ciudadanos una adecuada educación.

Una buena educación activa y relanza la economía y con una buena economía se potencia una buena educación. Como he dicho y escrito en otras ocasiones, hoy prácticamente toda la información y los conocimientos están en el mundo digital, accesible a todo el mundo y prácticamente gratuito, solo hay que tener un terminal, actualmente de bajo costo, y acceso por conexión por cable o Wi-Fi que normalmente tienen un coste asequible, incluso cada vez es más fácil encontrar accesos gratuitos. Esto provoca un salto cuántico en el acceso a la información y el conocimiento, lo que supone la democratización de las mismas.

Actualmente según el estudio de We Are Social y Hootsuite realizado en abril de 2019 hay 4388 millones de usuarios, lo que supone el 56 por ciento de la población mundial incluyendo niños y ancianos. La prensa, los medios de comunicación y el entretenimiento audiovisual también han cambiado radicalmente, ahora podemos acceder de forma instantánea a cualquier medio de comunicación del mundo y en la mayoría de los casos de forma gratuita, en ocasiones, determinados medios de prensa escrita intentan cobrar para descargar la totalidad de los artículos o el desarrollo completo de las noticias, pero no consiguen cobrar cantidades importantes a los lectores a pesar de tener muchísima más audiencia que antes.

Esto último genera problemas económicos en los medios de prensa y en sus empresas que a veces no pueden mantener un negocio periodístico y en otras, en la mayoría, los hace vulnerables. La debilidad económica actual de los medios provoca que tengan que dedicar menos trabajadores y que estén peor pagados, una pérdida tangible de la calidad de sus productos y lo que es peor en ocasiones son más presionables por el poder político y económico. El problema económico de los medios de prensa escrita viene también dado por la pérdida de publicidad ya que, al pasar del papel a la digital, la publicidad ha perdido efectividad y por lo tanto los anunciantes están dispuestos a insertar menos publicidad por menos dinero, este problema es secundario ya que con el tiempo habrá un mejor acomodo, por lo tanto, de aceptación de la publicidad en la prensa escrita digital, que ahora tiene más audiencia que antes.

Por otra parte, a la prensa escrita le han surgido otros competidores, como los blogueros que son individuos que actúan como comunicadores o periodistas que escriben por su cuenta y gestionan un blog con contenidos e información de forma

continua y periódica con el fin de obtener audiencia y generar ingresos por ello, puede ser de una persona, de varias o de una empresa.

Los youtuber son personas que se dedican a colgar vídeos en la red social de YouTube que es la más vista y seguida y cobran por ello. En YouTube también muchas empresas suben gratis los vídeos que les interesan dar a conocer, así lo hacen medios de comunicación, asociaciones civiles, partidos políticos, instituciones profesionales, empresa privadas y todo aquel que quiera.

Por supuesto, están las redes sociales de todos conocidos, siendo las más importantes Facebook, Instagram y Twitter, aparte de la mencionada antes de YouTube y la infinidad de redes para buscar amistad, pareja o tener una relación sexual ocasional. Para apreciar la dimensión de las redes es bueno saber que Facebook tenía a principios de 2019 2320 millones de usuarios, Instagram 800 millones y Twitter 328 millones. Tinder, Happn, Plenty of Fish, Badoo, Grindr, Meetic, eDarling, OkCupid, Lovoo son las más famosas de las redes sociales que hay para ligar. No hay datos concretos y precisos de seguidores, pero en el conjunto de ellas tienen cientos de millones de usuarios en todo el mundo.

Hace más de 50 años leí la novela *El lobo estepario* de Hermann Hesse, en ella sentí el dolor de la soledad, lo percibí como aterrador y durante décadas fue mi referencia para entender el sufrimiento que la soledad genera en el ser humano, llegando a entender que es la mayor y de más profundidad y duradera tortura.

Pienso que uno de los efectos de la revolución exhaustiva de la comunicación no es solo que vivamos en un tiempo real cero, sino que además de tener información instantánea de todo, también interactuamos permanentemente unos con otros con lo que actualmente sentir la soledad es algo difícil o casi imposible.

Ahora hay familias, parejas, hermanos, padres e hijos que, estando a grandes distancias, hasta miles de kilómetros e incluso en distintos continentes pueden mantener una comunicación constante y continua, hablando a diario a coste prácticamente cero. Esto se logra a través de la mensajería instantánea, son aplicaciones del estilo de WhatsApp, la más popular, que se estima que puede llegar a 2.000 millones de usuarios en 2020. Es cierto que son otra manera de comunicación pero acercan a las personas, igual que en la distancia no se pueden tocar y sentir lo mismo que cuando se está físicamente al lado aunque veremos en este sentido lo que nos deparará el futuro pero muy probablemente la tecnología nos llevará en breve a sentir como si nos tocáramos, hasta es muy posible que una pareja pueda tener lo más parecido y casi sintiendo lo mismo que una relación sexual, en resumidas cuentas de que a pesar de que no sea lo mismo.

Una vez más este aumento de la interrelación entre personas incrementa el debate entre la gente, se conseguirán más consensos y en mi criterio le da más poder al pueblo y será un factor importante a través de la mano invisible de la democratización del mundo intrínsecamente ligados a mayor igualdad y mayor fraternidad. Probablemente disminuirán la marginación y la soledad de las personas. Es sabido que hoy en día el que divulga informaciones positivas y música de violines vende más bien poco. A medio y largo plazo, digan lo que digan los agoreros, creo que en este capítulo lo he demostrado en muchas cuestiones o mejor dicho prácticamente en todas, evolucionamos a mejor y en los últimos tiempos aceleradamente mejor. Si me dedicara a tuitear mandando mensajes favorables con el transcurrir del tiempo pienso que no tendría muchos seguidores. La relación en vivo es irremplazable pero lo otro ayuda enormemente y muchas veces es sustitutivo y es, en todo caso, complementario.

Ahora las películas, los informativos, programas de ocio, concursos, deportivos, culturales y otros que se veían por televisión a una hora y un día determinado se pueden ver el día y a la hora que se quiera desde múltiples soportes, televisiones inteligentes, ordenadores, teléfonos móviles, proyectores en las paredes de una casa o de cualquier edificio. Ha aparecido Netflix donde están disponibles a un bajo coste infinidad de películas, series y documentales tanto propias de la cadena o adquiridas por la misma, ha revolucionado la televisión, las series y hasta el cine con productos propios muy competitivos, con las mejores películas y producciones cinematográficas. El mundo del cine que estaba totalmente liderado y casi monopolizado por Hollywood y Estados Unidos ahora tiene una competencia muy abierta.

El cine y el liderazgo de ideas que el cine conlleva se está abriendo al mundo, lo que significa que se está democratizando y sobre el que la mano invisible puede actuar más libremente.

Junto con Netflix hay otras experiencias que van detrás, pero en la misma línea, como HBO, Amazon o Apple TV. Habrá más innovaciones en este sentido a corto plazo, pero estos últimos avances alegran y mejoran el ocio de los ciudadanos a menores precios. En un futuro a medio plazo habrá ciudades inteligentes, ciudades creadas y planificadas para hacer felices a sus habitantes, pensadas para ello, rodeadas de zonas verdes, buenas aceras, caminos y ciclo rutas, con aceras a compartir con los animales, campo, montaña y agua, que es como el hombre ha vivido durante cientos de miles de años y no entre hormigón, coches, ruido, contaminación y hacinamiento, pero de eso que todavía es futuro, hablaré en otro capítulo.

En este aspecto el ser humano se ha equivocado de sentido en el camino y en vez de ir a mejor claramente nos hemos ido en

sentido contrario. También habrá casas, oficinas y coches inteligentes. En Bonn, en la oficina principal de Deutsche Telecom reunido con sus directivos, hace un año, tuve la oportunidad de ver cómo puede funcionar una casa inteligente, para empezar todas sus paredes y techos, aunque fueran de hormigón pueden transformarse en pantallas de televisión, puede identificar qué persona está en la casa y si esta tiene acceso a la misma en el caso que así sea, a qué partes puede hacerlo. Encender las luces según se pasa de una habitación a otra y, en función de las costumbres, y los gustos de cada individuo, lo mismo con la música, en la que adapta el volumen, tipo de música, cantante, grupo musical y el lugar de la casa. Podrán entrar al inmueble en zona restringida del mismo personas para llevar algo o reparar algo bajo el control del sistema, los electrodomésticos son en parte y serán inteligentes, ellos mismos pedirán al supermercado los productos que se están terminando, cocinarán solos, eso sin la ayuda del mayordomo robot, todo esto en parte ya existe y desde luego que existirán y serán accesibles para la mayoría de la población a medio plazo.

Desde hace décadas el mundo de la empresa se ha ido transformando, lleva todos sus datos de papeles, documentos y cualquier información a digital, todo está en la nube y muchas de sus operaciones, por no decir casi todas, se hacen en digital. Así también están trabajando los estados y sus estructuras de gestión y su conexión con los ciudadanos.

El comercio también se está trasladando poco a poco al campo digital y paralelamente se hacen más eficiente y se obtiene un precio más equilibrado en el sentido de más competitivo y por lo tanto podemos decir que más justo. Antes, hace algo más de 20 años, un ciudadano que quería comprar un determinado producto tenía que visitar varias tiendas y comparar productos similares con otros y unos precios con otros, ver publicidad, pre-

guntar a conocidos, es decir, hacer un mini estudio de mercado, ahora entra en Internet y allí de forma virtual en poco tiempo y sin moverse de casa puede ver los precios, las fotos y vídeos que hay mostrando los productos, dónde y cómo lo venden. Incluso directamente pueden comprarlo por la misma red con tarjeta de crédito o con otros sistemas de pago virtuales que existen y en pocos días te lo llevan a tu casa.

Este es el comercio digital o eCommerce que será la forma de comprar y vender productos en el futuro próximo. Incluso serán las máquinas las que lo hagan por nosotros, por ejemplo, un frigorífico tiene la instrucción de que cuando un producto tenga un determinado mínimo de stock active la compra digital de una cantidad del mismo siguiendo un conjunto de condiciones. De hecho, es esperable que prácticamente casi todas las ventas se hagan por sistema digital lo que conllevará que desaparecerán la mayor parte de tiendas de ventas de productos e incluso la mayor parte de centros comerciales, a excepción de los que se dediquen al ocio.

Como consecuencia del desarrollo del comercio digital ya se han cerrado muchas tiendas y centros comerciales, pienso que la cadena de venta seguirá el siguiente itinerario; compras un producto por Internet en cualquier fábrica o tienda o intermediario del mundo, las fábricas entregan sus productos a una red de distribución sin pasar por la tienda en unas grandes bodegas o almacenes o mejor dicho gigantescos que pueden ser en mitad de un desierto o en cualquier sitio a modo de nube en el mundo digital, por ahí pasa la cadena de transporte que recoge los productos y con o sin intercambiadores, los termina dejando en un camión que un día determinado en el momento de la compra, lo entrega al comprador con todos los productos que ha comprado en los últimos días. No existirán tiendas como hasta ahora sino

posiblemente alguna de exhibición para promocionar marcas y productos y para probarlas, para ver cómo te queda una prenda de vestir, unos zapatos, cómo se siente conduciendo un determinado coche o como se ve una marca de televisor. También es posible que haya pequeños locales de productos de primera necesidad urgentes como medicinas, pan recién hecho o alimentos perecederos, pero también para estos productos hay servicios de entrega urgente por si fuera necesario, Uber Eats y Glovo.

También en la seguridad del ciudadano el mundo digital ha realizado un gran aporte, en grandes rasgos hoy es mucho más difícil delinquir y en general cuando se produce un delito con la tecnología digital es más fácil detectarlo y detener al delincuente, las cámaras conectadas a la red por todo el mundo, el rastreo de cualquier individuo por todos los instrumentos digitales dificulta los crímenes y la corrupción, pero eso lo trataré en otro capítulo de esta obra.

Antes hablábamos del daño que el ser humano hace con la contaminación y la destrucción de nuestro planeta por el desarrollo desordenado y sin control, en este campo debemos hablar de los plásticos que dañan gravemente el medio ambiente, las plantas, los animales y el ser humano. Para sacar conclusiones hablé con mi hija Paula Malo de Molina, doctora en ciencias químicas por la Universidad Técnica de Berlín e investigadora en el Centro de Física de Materiales de San Sebastián, lo que me dijo fue que los plásticos en sí no son malos, tienen la combinación perfecta de resistencia, mecánica, durabilidad y bajo peso que los hacen un material insustituible para ciertas aplicaciones como los neumáticos, los preservativos o los guantes hospitalarios.

Cada vez hay más métodos de reciclaje, que bien implementados permitirán una economía circular sostenible. El problema real está en el plástico de uso único. Éstos acaban en los verte-

deros y luego en el mar por el gran volumen que consumimos, por estar contaminados con alimentos o por la dificultad para clasificarlos. La alternativa, aparte de minimizar su uso innecesario, es el uso de plásticos biodegradables. La solución debe venir porque las petroleras tienen que dejar de vender tan barato (más impuestos) y el plástico tiene que tener menos aditivos para facilitar su reciclaje. Actualmente hay nuevos procedimientos para deshacer con tratamientos las gomas que permiten el reciclaje de neumáticos y se esperan más avances en este sentido. Cada vez hay más formas de reutilizar el plástico para otros fines de los que tenía el material original, por ejemplo, el textil es muy difícil de reciclar por su composición mezclada de varios tipos de fibras y colores, entonces se tritura y se usa para aislamiento en la construcción.

El plástico de las botellas de agua se convierte en hilos que mezclados con otras fibras se usan para fabricar textiles deportivos. Esto se debe complementar con medidas políticas y campañas de concienciación ciudadana.

El Big Data, del que ya he hablado en otro capítulo, que es la infinidad de datos que se pueden obtener de la comunicación digital, es como si se tratara toda la comunicación como un cerebro y los intervinientes como sus neuronas, de esas intercomunicaciones si los conociéramos todas tendríamos de forma casi perfecta el saber y el entender del mundo, sus opiniones y sus consensos, aunque el campo digital es una pequeña parte de las comunicaciones e interrelaciones reales del mundo, nos sirve de ejemplo para entender cómo funciona el mundo y podemos entender que los 7.700 millones de habitantes somos un solo cerebro y cada habitante una neurona, todos continuamente interrelacionados, ese cerebro es la mano invisible que a partir de sus interrelaciones, opiniones y

comunicaciones, utilizando sus estructuras de poder, perfeccionan sus consensos.

He titulado este capítulo la Era digital, según la Real Academia Española la primera definición de era es “periodo de tiempo a partir de un hecho destacado “creo que define bien este tiempo que vivimos. En este libro y en general he sido optimista antropológico como en el resto de mis opiniones, pero en el mundo actual, y utilizando el mundo digital, hay graves perversiones que dañan al ser humano. La Post verdad consistente en la mentira que es una reconstrucción de un hecho transformándolo deliberadamente con trucos emocionales, el mundo digital es propicio para el desarrollo de la misma. Las fake news, falsas noticias en español, muy prodigadas en las redes, se propician utilizando correos falsos es decir identidades falsas o inexistentes para lanzar distintas campañas a favor o en contra de algo, de alguien, de un político o formación política, de una opinión sobre un tema de actualidad, también se hace a partir de bots que son programas informáticos que actúan de forma reiterativa y anónima.

Estas operaciones se hacen la mayoría de las veces recorriendo varios países para burlar los sistemas de control. Estas actuaciones masivas a través de la red son trampas del sistema de los que hablaremos en otro capítulo, pero que atacan la democracia y el cerebro que conformamos el mundo y sin duda, intentan dañar el funcionamiento de la mano invisible con falsas neuronas que representan a esas personas.

7.

LOS ENEMIGOS DEL PUEBLO, LA LIBERTAD Y LA DEMOCRACIA

El pueblo son los 7.700 millones de habitantes del mundo sin distinción de sexo, edad, continente, país, raza, religión, ideología y cualquier otra diferencia o matiz, todos bajo el lema de un hombre o una mujer un voto, en total igualdad de derechos y deberes. Todos libérrimos, dicho en superlativo supino de la palabra libre, que significa que somos libres en su grado máximo. Cuando hablo de libertad me refiero a la libertad individual. La libertad colectiva es cuando un determinado grupo mediante una estructura social, actúa de forma conjunta con opiniones, propuestas y acciones, pero estas solo pueden ser calificadas de libertad colectiva si parten de la libertad individual de las personas que conforman la estructura social y, además, de forma directa o indirecta, dichas personas participan en las opiniones, propuestas y acciones.

Si no hay libertad individual no puede haber libertad colectiva, de hecho, de existir la libertad colectiva es una derivada de la individual y solo como ampliación secundaria de esta. Más bien lo que algunos llaman libertad colectiva es una estructura de poder que debe funcionar para ser democrática en función de los individuos, representándonos adecuadamente y a su servicio.

Aquellos que no reconocen la libertad individual, pero hablan de la libertad colectiva no hacen más que una trampa en su discurso dialéctico para imponer a los individuos el pensamiento

de los dirigentes, haciéndose ellos intérpretes del pensamiento colectivo. Es, en la práctica, la forma clásica del dictador y el tirano. El primer ejemplo de enemigo del pueblo son los que no respetan y no reconocen la libertad individual acompañados de los que no reconocen la igualdad y la fraternidad.

En esta misma línea son enemigos del pueblo los que reconociendo teóricamente los principios de la libertad, igualdad y fraternidad, no actúan en consonancia y en el caso de tener responsabilidades ejecutivas sociales actúan de forma autoritaria creyendo que el cargo público es suyo y no del pueblo o son sectarios que gobiernan a favor de una parte del pueblo y lo que es peor en muchas ocasiones en contra de otra parte. Aunque sea triste y lamentable, aún en democracia son más los políticos que tiran más hacia el autoritarismo, y muy mayoritarios los que en mayor o menor medida son sectarios. El colmo del sectarismo es cuando además lo hacen explícitamente y lo comentan en público.

Es una costumbre muy habitual que cuando un partido gana unas elecciones cambie todos los altos cargos del gobierno anterior y nombra a dedo a otros que son del partido ganador o son amigos de los dirigentes entrantes, algunos de los puestos son políticos, pero otros son incluso cargos gerenciales que nada tienen que ver con la política. Es un uso extendido incluso en las democracias más avanzadas, pero no deja de ser aberrante.

En países donde apenas hay funcionariado profesional, como en gran parte de Latinoamérica, cuando cambia el partido del poder salen del gobierno decenas de miles de trabajadores relacionados con el partido del presidente saliente y entran decenas de miles de trabajadores relacionados con el partido del presidente entrante. A veces son amigos o familiares de los dirigentes. Para mayor clarificación del problema, los amigos y

familiares del dirigente son nombrados por el propio dirigente y en el mismo ministerio o entidad pública en donde él está. A veces, la única función de esos hipotéticos trabajadores es recibir el sueldo mensual en su cuenta bancaria.

Esta última actuación es además pura corrupción. Es claramente atentar contra el pueblo, mentir desde la función pública y es gravísimo, sobre todo, cuando eres el presidente lo haces de manera clara y casi en directo. Llamo mentir en directo cuando tú estás viendo que lo que dicen se contradice con la realidad que la persona que habla y, tú que lo escuchas, ves. Eso pasó en España con el presidente Sánchez en los días anteriores y posteriores a las elecciones del 10 de noviembre de 2019 con todo lo relacionado con Cataluña, la formación de gobierno y los posibles pactos de gobierno. Desgraciadamente no es el único ejemplo. Pero debemos evolucionar y avanzar democráticamente para que los presidentes de gobierno y los de Estado no nos mientan, y si lo hacen, que tengan que dimitir de inmediato. Parece iluso y más de uno al leerlo así lo verá, estoy convencido de que con el tiempo así será.

Desgraciadamente, son demasiados los líderes políticos que mienten, pero sería de agradecer que poco a poco vayan mintiendo menos y, que cuando lo hagan, no sea con tanto descaro y tanta insensibilidad. Se puede entender que un dirigente político sea ambicioso, pero no hasta el extremo que haga prevalecer sus intereses sobre los de sus gobernados que son a quienes debe representar, beneficiar y servir.

El Partido de la Liberación Dominicana (PLD) es el partido que gobierna actualmente en la República Dominicana bajo la presidencia de Danilo Medina a quien llevo asesorando desde 1999, su fundador, el sobresaliente pensador político y social dominicano Juan Bosch, elaboró dos importantes fundamentos

en el nacimiento de este partido y que perduran hoy en día como eslóganes del partido, el primero “Servir al partido para servir al pueblo”; el segundo, “quien no vive para servir, no sirve para vivir“. Por lo menos van muy enfocados en lo que debe ser el planteamiento de cualquier ciudadano, más en el caso de un militante político, todavía más el de un dirigente y aún más debe ser el del presidente.

Incluso en el mundo laboral y en el empresarial todos debemos servir para quien trabajamos. Un médico debe servir a sus pacientes, un cocinero a sus comensales, un constructor de edificios a sus compradores, un profesor a sus alumnos, un presidente, como mi amigo Danilo, a su pueblo dominicano. El abuso de poder es una de las debilidades mayores de los dirigentes políticos y en general de cualquier dirigente, poco a poco y cuanto más tiempo de permanencia tengan en el poder, más rápidamente aumenta la opulencia del poder, el ego de los dirigentes, la ambición desmedida, el autoritarismo y la manipulación del sistema en beneficio propio para finalmente llegar a la corrupción. Por eso es vital la alternancia en el poder, el cambio y la renovación de dirigentes dentro de los partidos y el acceso de los jóvenes y nuevos militantes en las estructuras internas de los partidos. No son buenos los sistemas políticos que no ponen límites al poder de sus gobernantes, o que, poniendo límites, desgraciadamente son demasiado vulnerables y tratan de incumplirlos.

Ya he hablado de la necesidad imperiosa de la separación de poderes. Ejecutivo, Legislativo y Judicial deben ser total y absolutamente independientes. Entre el blanco y el negro hay muchos tipos de grises, ya me gustaría que entre los sistemas de poderes subordinados de los tres poderes básicos, propios de la dictadura, y los sistemas totalmente independientes, propios de la democracia casi perfecta, la mayoría de sistemas políticos de

los distintos países del mundo estuvieran más cerca de la independencia que de la sumisión, pero la realidad es que incluso los supuestamente democráticos están más cerca de la sumisión que de la independencia y que, de los totalmente sumisos, hay demasiados casos en el mundo todavía.

Fue Charles Louis de Secondat, señor de la Brède y barón de Montesquieu, conocido simplemente como Montesquieu, filósofo, escritor, ensayista, novelista, poeta, historiador, abogado, sociólogo y político el que elaboró la teoría de la separación de los tres poderes. ¡Viva Montesquieu!

Grande este pensador, intelectual representante de la ilustración que hace casi 300 años elaboró uno de los pilares estructurales de la democracia actual. Él supo entender a la sociedad, representó sin duda la mano invisible e introdujo de forma potente a través de sus libros *Cartas Persas* en 1721 y sobre todo *El espíritu de las leyes* en 1748 en el mercado de las ideas.

Es fundamental el trabajo de los intelectuales, de los pensadores y de la ciencia social de manera general, en el mercado de las ideas, ellos recogen el sentir de las calles, lo ponen en negro sobre blanco y lo catapultan hacia un posible nuevo consenso de la sociedad. Hay que estudiar seriamente cómo se eligen los dirigentes de los tres poderes y si después de ser elegido se mantiene el vínculo de control para su permanencia o no en su posición de liderazgo. Lo más peligroso para la democracia es el control del Poder Judicial por el Ejecutivo, ya que en última instancia es este el que puede parar el abuso, la extralimitación de poder, el autoritarismo y las ilegalidades del Poder Ejecutivo.

En este contexto tiene un papel muy importante el fiscal general del Estado o el procurador general, es el que vela por el funcionamiento de la justicia, tienen distinto nombre según los países y es el que dirige el Ministerio Fiscal, actúa en defensa del

interés público, y debe ser totalmente independiente del Poder Ejecutivo. Su actuación solo debe estar sujeta a la Constitución y a las leyes del país. Cualquier dependencia de esta figura por el Poder Ejecutivo merma y debilita el control que este debe ejercer sobre la extralimitación y abuso del poder del Ejecutivo y como consecuencia de ello también merma y debilita la limpieza y democracia del sistema político.

Por desgracia, en la mayoría de los países son elegidos directamente por el jefe del Estado o el presidente del gobierno, en algunos casos han sido o son militantes del partido del gobierno, precedente incluso de gobiernos con cargos recientes en el mismo y definitivamente en demasiadas ocasiones juegan un papel de protección y defensa del jefe del ejecutivo y de su equipo en sus intereses ideológicos, partidistas y personales por encima del país y sus ciudadanos.

Afortunadamente, en general los máximos órganos judiciales en los países considerados democráticos, como los Tribunales Constitucionales, las Cortes Supremas, los Tribunales de la Suprema Corte, el Consejo General del Poder Judicial, con funciones distintas y distintos nombres según los países suelen, a pesar de ser elegidos directa o indirectamente por los otros poderes, legislativos y ejecutivos, tener un comportamiento más próximo a la independencia que a la dependencia de intereses políticos, varía también de los países.

En general, la falta de la necesaria independencia del poder judicial del Poder Ejecutivo y de las estructuras partidarias es una importante debilidad del funcionamiento democrático. Soy firmemente defensor de las estructuras de poder democrático, considero que son esenciales para la expresión de la mano invisible y parte estructural del mercado de las ideas. No es posible una asamblea de 7.700 millones de habitantes mundiales, como tam-

poco lo es de los 327 millones de habitantes de Estados Unidos ni de los 67 millones de Francia, ni de los 210 millones de Brasil. Aunque lo fuera, sigo pensando que la democracia ha demostrado que es válida y que funciona en la democracia representativa, pero debemos hacer un análisis lo más completo posible de cómo funciona, cuáles son sus fortalezas y debilidades para la mejora de nuestro sistema democrático. Tenemos la obligación de buscar todo lo que pueda aportar avances en nuestro desarrollo democrático, hay muchas cosas que hay que corregir, muchas que implementar y otras muchas que mantener y afianzar.

La revolución de la comunicación y la era digital ayudan a un mejor y más rápido conocimiento de todo lo que ocurre, incluso, lo que hasta ahora trataban de esconder los gobiernos y sus funcionarios, ahora termina saliendo a la luz pública. Hay más transparencia, a la fuerza, y en general casi todo se sabe. Ese mayor conocimiento está generando una mayor crítica y peor imagen de los políticos. Lo más dañino han sido los casos de corrupción, demasiada gente y demasiados casos y dinero. En las democracias más avanzadas, el porcentaje de corruptos es menor, aunque suficiente para escandalizar a los ciudadanos, en países de menor desarrollo democrático y económico, la corrupción es generalizada en la política, en toda la sociedad y en todos los estratos sociales. En países avanzados con progreso y democracia y corrupción minoritaria puntual, es casi imposible comprar a un juez, un policía o un funcionario, pero en los países poco desarrollados, ellos mismos se ofrecen y en general la sociedad mira para otro lado, incluso, no le parece demasiado negativo, son permisivos con la corrupción y en la clase política se cubren unos a otros.

La corrupción es uno de los mayores enemigos de la democracia y la sociedad. Hay quien piensa que ahora hay más

corrupción que antes, la realidad no es así ahora hay menos, lo que pasa es que antes no se sabía e incluso la presión social era menor. Eso nos puede hacer pensar que en las próximas décadas disminuirá y posiblemente cada vez a mayor velocidad.

La sociedad, o sea la mano invisible, cada vez con más poder y más conocimiento presionará con mayor fuerza y eficacia. La concienciación se va trasladando tal vez con menor velocidad de la que fuera deseable de los países menos corruptos al resto incluso desde unos países se investiga y se persigue la corrupción que se ejecuta en otros países. En 2015 el FIFA Gate, un caso de corrupción de la Federación internacional de Fútbol Asociado en la que se vio involucrada, acusando a parte de sus dirigentes de soborno, fraude y lavado de dinero, la investigación se lleva a cabo desde la Fiscalía de Nueva York. Siete funcionarios fueron arrestados en Zurich y posiblemente serán extraditados a Estados Unidos. El caso Odebrecht es una investigación promovida por el Departamento de Justicia de Estados Unidos con otros 10 países contra la empresa brasileña de construcción Odebrecht, por coimas y sobornos incluyendo a presidentes y ex presidentes de 12 países: Angola, Argentina, Colombia, Ecuador, Estados Unidos, Guatemala, México, Mozambique, Panamá, Perú, República Dominicana y Venezuela. Estos casos fueron los primeros ejemplos de actuación desde un país a otro y de casos de cooperación internacional en lucha contra la corrupción. Esta forma de actuar se potenciará en el futuro.

Hay muchas formas de corrupción pública. La más habitual es del tipo de lo sucedido con Odebrecht, consistente en que una empresa pague un porcentaje a un funcionario o político para que la entidad pública donde tiene capacidad de decisión el funcionario o político le adjudique una obra o servicio del Estado. Es más grave cuando el político o funcionario es el que

toma la iniciativa y el que le ofrece a la empresa un contrato a cambio de dinero. El problema es mayor cuando el corrupto es el político y no el funcionario y todavía es mayor cuando es un ministro o el propio presidente, el colmo es cuando es una red organizada en la que forma parte altos dirigentes, otros políticos y funcionarios, y lo peor, forman una estructura permanente para obtener sobornos, es decir, crimen organizado.

A veces los sobornos recibidos son en nombre y al servicio de un partido político o para unas elecciones determinadas, puede ser a través del crimen organizado o a través de amigos del candidato. En la cadena de corrupción el dinero se escapa por todas partes, como el que paga el soborno lo entrega a un intermediario, este se suele quedar con una parte, a veces casi todo o todo, al ser una actividad criminal no hay control ni de la cantidad, ni del momento de la entrega y el intermediario cuenta lo que quiere y le interesa, a veces en la cadena hay más de un intermediario, probablemente todos se queden con algo y luego al final llega el político que si no es el hay otro que también se queda con algo y ese político se lleva para sus gastos personales y le dedica una parte a su campaña.

Aunque parezca rocambolesco, en muchas ocasiones funciona así. Imagínense en una campaña política, que ya de por sí en muchos países se gasta demasiado dinero, cuánto suma el total de los sobornos o de las aportaciones económicas teniendo en cuenta todo lo que se queda por el camino. En los países de democracias más avanzadas es rara la existencia de coimas y en el caso de que haya no superan el 3%, en cualquier caso, grave corrupción, en los países con democracias menos asentadas la corrupción es generalizada y los porcentajes suelen ser entre 15% y 20%, incluso mayores. En una ocasión, Miquel Iceta, político español, que por los años noventa trabajaba como jefe de análisis

en La Moncloa, lugar de residencia y trabajo del presidente de gobierno español, adscrito al Ministerio de Presidencia, me decía que Josep Borrell en aquel entonces Ministro de Obras Públicas le dijo que el problema de la corrupción superaba con mucho el daño de la cantidad robada, en el sentido que por cobrar el 3% una empresa, se le daba el trabajo a la empresa que no era la mejor ni en calidad ni en precio, la que además sabiendo que había comprado al político o funcionario responsable este debilitaba las exigencias y los niveles de control de calidad. Según la misma fuente, calculaba que al pagar una coima del 3%, suponía una pérdida en eficacia del 30%, es decir, como si se hubiera robado el 30% del valor de la obra.

Otro sistema de corrupción es simplemente otorgar en concurso o de forma directa obras o servicios públicos a amigos o familiares para simplemente beneficiarles con el dinero público. A veces es por devolver los favores, apoyos anteriores a campañas electorales o a cambio de favores futuros. Esto pasa frecuentemente con medios de comunicación y la inserción de publicidad de organismos públicos. De hecho, tanto las empresas como los poderes públicos, buscan lo que se llama protección que consiste en dar mucha publicidad a los medios para tenerlos contentos, que hablen a favor de ellos y que cuando se presente un problema o un escándalo suavicen la situación y la crítica. Aunque es un nivel menor de corrupción, tampoco es democrático, cuando un medio de comunicación o un periodista individualmente da su información de forma sesgada y no objetiva en función de su preferencia política y más cuando de manera organizada llega a ser una correa de transmisión de ideas y mensajes previamente pensados y estructurados por un partido político, una campaña política o grupo de intereses sociales y políticos.

Más grave es cuando estos medios o periodistas cobran alguna cantidad de dinero, entonces sí que es corrupción pura y dura, el dinero ilegal para pagar medios o periodistas, llamado fondo de reptiles, agravado además porque el dinero de esos políticos sale de la corrupción o es sustraído de las arcas del Estado o de la instancia política determinada.

Corrupción es nombrar para un cargo político a alguien por el mero hecho de ser un amigo, familiar o un correligionario, sin ser el más adecuado para el cargo o no tener preparación suficiente para ello o incluso por satisfacer la propuesta de alguien al que conviene políticamente tenerlo contento o así pedir favores políticos o personales también a cambio de dinero. En muchos países a los donantes de campañas electorales se les ofrece puestos políticos por haber realizado las aportaciones económicas, lo triste es que en muchos de esos países ni siquiera es delito.

También en muchos países los empresarios aportan grandes cantidades de dinero para las campañas electorales, alguna cantidad en dinero legal y mucho más es el llamado dinero negro o B, pagan simultáneamente a distintos candidatos y partidos, generalmente aportan más cuando ese partido o candidato tiene más posibilidades de ganar, lo cierto es que al final esos empresarios recuperan mucho más del total de dinero aportado con la suma de todos los apoyos conseguidos en favores y contratos. Dentro de los favores están las concesiones, monopolios y leyes que les benefician. Una ley puede beneficiar fuertemente a una empresa, grupo de empresas, determinado sector o colectivos, gremios y corporaciones profesionales. El que beneficien a alguien en particular no quiere decir que haya corrupción, siempre y cuando no se haya hecho con ese propósito o no se haya pagado en servicios, favores o dinero por ello.

Aunque el legislador debe tener exquisito cuidado en que las leyes sean justas, equilibradas y se procure el beneficio al máximo de ciudadanos si puede ser por igual, se trata de no perjudicar a nadie. Hay que luchar contra los monopolios, controlar las concesiones públicas y si éstas producen importantes beneficios que los mismos reviertan en los ciudadanos en forma justa de pago por la concesión. Mucha de la corrupción en España se hace a partir de la recalificación del suelo y de los permisos para construir edificaciones de todo tipo. Aquí el propietario del terreno está dispuesto a pagar auténticas barbaridades por una determinada calificación y sus permisos respectivos. Voy a describir un ejemplo exagerado pero posible. Supongamos un señor que sea propietario de una hectárea en una céntrica zona de Madrid (España), es posible que por cualquier cuestión hasta un momento determinado porque así lo dispone el último Plan General de Ordenación Urbana de Madrid, ese terreno solo esté calificado para uso deportivo y de ocio, o sea parques, jardines e instalaciones deportivas, probablemente ese terreno solo valdrá en el mercado 1 millón de euros y posiblemente sea mucho, si ahí permitieran construir un edificio de 20 plantas que ocupe 80% del terreno, su valor podría estar estimado, poniendo solo a 1.000 euros la repercusión por metro de techo construible, por 200 millones de euros, es decir, multiplicaría por 200 su valor con una ganancia de 199 millones de euros.

Si la zona fuera de las más céntricas y de las más cotizadas de Madrid se podría vender el metro cuadrado de techo a 5.000 euros y se podría vender el terreno por 1.000 millones, imagine-mos que en vez de 1 hectárea fueran varias, estaríamos hablando de una auténtica locura.

Los Estados y gobiernos dan también concesiones para cadenas de televisión, de radio, juegos de azar, loterías, telefónica

y datos, líneas aéreas y en general todo tipo de concesiones y permisos, detrás de cualquiera de ellos puede haber corrupción. En algunos países hay monopolios aéreos que dañan gravemente a sus ciudadanos que tienen que pagar un sobreprecio por viajar, lo que perjudica gravemente el turismo ya que los turistas no pueden llegar a esos países si no es gastando más dinero del que pueden y sobre todo al margen de la competencia turística de otros países.

Lo mismo que pasa en algunos países con las medicinas, he comparado los precios de medicamentos en varios países y en Europa, el resultado es brutal. En ocasiones, el precio es 20 veces el que se paga en Europa. No tiene explicación posible, cuál es la mano negra que para enriquecer a unas pocas familias y a un conjunto de políticos corruptos y sin alma son capaces de generar ese inmenso dolor a sus conciudadanos. He visto sufrir tremendos dolores en familias humildes porque no pueden pagar las medicinas o porque no quieren dejar de dar de comer a sus hijos o no quieren dejar de pagar sus colegios. También he visto morir a personas porque no tienen capacidad de pago para las medicinas que necesitan.

La solución para los problemas mencionados existe, en el primer caso abrir el espacio aéreo y el uso de los aeropuertos a la competencia y en el segundo, legalizar y permitir la entrada de medicinas de uso en Estados Unidos y la Unión Europea sin necesidad de controles especiales, espacios de venta de medicinas a precios justos y límites en el precio máximo de los mismos. Lo he hablado con políticos y siempre me dicen “eso no lo podemos hacer” ¿por qué? Está bastante claro.

Corrupción es atacar desde el poder de forma dirigida a opositores, rivales políticos o empresarios y ciudadanos a los que se tenga antipatía, deseos de venganza o les interese coaccionar.

En este sentido utilizar la política para dividir a la población, polarizando al máximo posible, pensando que así pueda irle mejor electoralmente, aunque sea en contra de la felicidad y la tranquilidad de los ciudadanos. Es un comportamiento dañino para el país. El lunes 2 de marzo el que fuera ideólogo y hombre fuerte del diario *El País* durante más de 40 años, Juan Luis Cebrián, dijo textualmente en una entrevista en el periódico digital *El Español*: “Pedro Sánchez es el presidente que más ha dividido a los españoles”. No puedo estar más de acuerdo con esta afirmación y más viniendo de una fuente próxima a las entrañas del PSOE, partido del que es su máximo dirigente el presidente del gobierno español, Pedro Sánchez. También acusó a Rodríguez Zapatero de ir por el mismo camino, con lo que también estoy de acuerdo. Además de que es una irresponsabilidad grave.

De esta misma actitud participan los nacionalistas independentistas catalanes. Dividen a los catalanes en dos mitades, dividen a los catalanes frente al resto de españoles y participa y colabora con el PSOE para dividir a los españoles en dos partes. Daño e irresponsabilidad elevado al cubo.

El hecho de dividir va intrínsecamente ligado al supremacismo ideológico de la supuesta superioridad moral que algunos reclaman, no puede ser una aberración intelectual mayor. Eso es lo mismo que llevó a la Iglesia Católica española desde la fundación de la Inquisición en 1478, hasta 1700, a procesar a cerca de 150.000 personas y ejecutar, en muchos casos torturadas o quemadas vivas, a unas 3.000 por su lucha contra la herejía. Según la Real Academia Española un hereje es la “persona que niega algunos de los dogmas establecidos por una religión o persona que disiente o se aparta de la línea oficial de opinión seguida por una institución, una organización, una academia“. Eso mismo es lo que hace ahora el ISIS, Estado islámico, que asesina, corta

cabezas, tortura y quema vivos incluso a niños con cualquier excusa, pero, sobre todo, por diferencias ideológicas y religiosas o por considerarlos enemigos de sus ideas o de sus estructuras políticas y militares.

Los supremacistas ideológicos son claros ejemplos de enemigos del pueblo, la libertad y de la democracia. Los nacionalistas en general son doblemente supremacistas, los son ideológicamente en el sentido de que solo puede haber una forma de pensar que es la suya, que hay que imponer sus criterios a todos los ciudadanos, que tienen privilegios y potenciar a los que apoyan y piensan como ellos y perseguir, coaccionar incluso atacar a los que no piensan desde su misma óptica. En el caso de que además sean independentistas la cuestión se agrava. Eso es lo que está pasando ahora en Cataluña, España. Y lo son porque piensan que son diferentes al resto.

El nacionalismo parte de la visión de que su pertenencia a una nación es su ideología. No que, además, lo separa del resto, lo suyo es por definición mejor y lo de los otros peor, lo que le acerca al concepto de desprecio y marginación del foráneo. En muchos casos es xenofobia. Según el diccionario del español jurídico, xenofobia es “odio, repugnancia u hostilidad hacia los extranjeros”.

La casuística de la corrupción es diversa y compleja y en el fondo se trata desde el poder, intercambiar concesiones, contratos, privilegios, leyes, permisos, o cualquier otra cuestión a cambio de beneficios para el político, el funcionario, el partido, o para amigos, familiares o comprar voluntades o apoyos. En ocasiones es el poder o representantes del mismo los que aportan dinero para la compra de votos, funcionarios, diplomáticos internacionales, medios de comunicación, periodistas, apoyos políticos nacionales, internacionales y otros. Las leyes no son

iguales en todos los países, y lo que es legal en un país no lo es en otro. En algunos países las donaciones a los políticos y partidos para las campañas electorales son legales, en otros tienen limitaciones y deben cumplir normas de transparencia y en otros está completamente prohibido.

La realidad demuestra que detrás de cualquier donación de cierta importancia a un partido político siempre hay contrapartidas que no salen del bolsillo del político ni del partido sino del dinero o de los intereses de los ciudadanos. La ambición por el poder de los políticos provoca un gasto desmesurado de las campañas electorales y un alargamiento de las mismas. Eso está cambiando algo, pero hay países que se pasan la vida entre primarias, precampañas y campañas casi todo el tiempo, con un despilfarro tremendo de dinero que es en definitiva un impulso de corrupción continua.

El engaño en el recuento electoral no es que sea enemigo de la democracia, es que es la total negación de la misma, como lo es de la libertad y la igualdad. Es propio de dictaduras camufladas o sistemas que, empiezan en un sistema democrático y se van transformando en pseudo dictaduras o dictaduras blandas por ambición política o por intereses económicos y, al final, por miedo a las consecuencias, se niegan a aceptar una derrota electoral y distorsionan y manipulan la realidad hasta que convierten su derrota en victoria.

Esto ocurrió en Venezuela. Hace un año hice un análisis exhaustivo del cual obtuve las siguientes conclusiones que publiqué en un artículo en el periódico **El Nacional** bajo el título “La falsedad electoral del chavismo”, una de sus grandes mentiras y que paso a reproducir en parte. Realmente una mentira más del chavismo, como otras tantas aberrantes que decían en los tiempos de esplendor, basado en la despatrimonialización del Estado

y la venta de sus activos como petróleo, minerales y todo lo que caía en sus manos, sumado a un endeudamiento abusivo y desmedido, es la falsedad y manipulación de las elecciones. Con la información que he recabado a partir de informantes procedentes del Consejo Nacional Electoral, de informáticos chavistas y de la empresa Smartmatic, huida abruptamente de Caracas en julio de 2017 para no ser encubridora del falseamiento electoral de los niveles de abstención en la tramposa elección de la asamblea nacional constituyente para suplantar a la Asamblea Nacional, con una participación electoral tremendamente escasa.

Tengo datos y la seguridad total de que tanto las elecciones presidenciales de 2012, en las que oficialmente ganó Chávez pero en realidad, si no hubieran aplicado las trampas de las que voy a hablar, el vencedor fue Capriles; igualmente ocurrió, con mayor claridad y contundencia en las presidenciales de 2013 entre Maduro y Capriles. También en las elecciones a la Asamblea Nacional de diciembre de 2015, cuando ganó la oposición unida a través de la MUD por dos terceras partes, la realidad es que esa victoria, según las fuentes antes mencionadas, fue muy superior.

Hasta el punto de que los chavistas creían, previo a dichas elecciones, y así me lo contaron determinadas personas relacionadas con el aparato chavista días antes de las elecciones, que ellos sabían que iban a ganar. ¿Cómo ocurría esto? Ellos tenían una serie de trucos preestablecidos que utilizaban en su momento, solo que en esta ocasión les falló dicho cálculo y pensaron en una perturbación electoral que no fue suficiente para contrarrestar el verdadero avance electoral que la oposición, a través de la MUD, consiguió en aquellas elecciones. Previsiblemente, según fuentes posteriores, se calcula que realmente la oposición ganó las elecciones, no con el dato oficial del 56,21% sino con un porcentaje de entre 68% y 73%,

mientras que el PSUV obtuvo 40,92% oficialmente, cuando en realidad fue alrededor de 25%.

En todos estos fenómenos llaman la atención varios elementos, el primero, todo el conjunto de trampas y alteraciones electorales, la manipulación a ultranza, por parte del gobierno, del Consejo Nacional Electoral y toda la opacidad y control del sistema por parte de elementos chavistas para perturbar el resultado electoral. Ya el 15 de agosto de 2004, cuando se realizó el referéndum revocatorio del presidente Hugo Chávez, se dio el fenómeno histórico de que el CNE tuvo que extender por dos veces el plazo para el cierre de la elección, la primera de 6:00 pm a 8:00 pm y luego de 9:00 pm a la medianoche, para después emitir los resultados a las 4:00 am.

El sistema electoral venezolano estipula que solo votan aquellos que se inscriben y, curiosamente, en los últimos meses previos a este referéndum, aumentó el número de electores inscritos en más de 2,3 millones de personas que nunca habían votado y que de forma rápida se inscribieron para participar en este referéndum. Para hacernos una idea en las elecciones presidenciales de 2000 había 11.720.971 habitantes inscritos y en el revocatorio de 2004 fueron 14.037.900, lo que significa un incremento de 20% de habitantes registrados entre las 2 convocatorias electorales de 2000 a 2004. Curiosamente, la mayor parte de estos nuevos habitantes registrados eran ubicados en centros rurales y zonas urbanas con mecanismos de votación manual, habiendo provocado una importante estafa electoral.

El 2 de diciembre de 2007 se celebró el referéndum para la reforma constitucional, el cual perdió Hugo Chávez, es decir, ya en ese momento su desgaste era potente y, a pesar de las trampas, manipulaciones y el control del sistema que pudiera realizar no

pudieron tapar el fracaso electoral. No obstante, se negaron a dar el reporte definitivo de votación de la totalidad de actas, que nunca existió oficialmente.

He conocido por varias vías que además de otras manipulaciones, previo al resultado final se dejaron sin escrutar 2.000 actas, 1.000 eran de centros de votación manual del exterior y en las otras 1.000 se alegaban que eran de centros automatizados sin facilidad de transmisión.

Los elementos claves de la manipulación detectados son los siguientes:

- El sistema tecnológico empleado estaba preparado para que en el recuento automático, es decir, votación a través de las máquinas, que se hacía cuando un votante iba a la mesa electoral en una máquina compacta y una vez identificada la persona votaba a través de la pantalla de la máquina y de la misma salía la papeleta que coincidía con lo que el elector había decidido, esa papeleta la introducía en la urna. Al final de la votación se verificaba el resultado con una tecla que emitía la totalización de votos de cada partido, el cual se debería contrastar con las papeletas impresas de la máquina depositadas en la urna. Pero este hecho de comprobación era gravemente alterado por las órdenes del CNE, que obligaba a mandar el recuento de la máquina antes de hacer la comprobación con el recuento de las papeletas de la urna, bajo la absurda teoría de que ese contraste podría generar discusión y conflictos en el centro de votación.
- Las mesas se cierran oficialmente a las 6:00 de la tarde, pero en torno a esa hora, un poco antes según me comentaron desde dentro del CNE, Tibusay Lucena, directora del CNE, única persona con capacidad para conocer los datos en tiempo real, totaliza los datos y en función de los resultados activa

el sistema de fraude estructural y bajo la absurda excusa de que hay filas en los colegios amplía la votación varias horas más con el doble objetivo de realizar votaciones fraudulentas en los colegios más descontrolados por la oposición y por lo tanto más bajo su control o en su caso trasladar votantes a los centros de votación.

- Por el sistema automático daba orden de poner personas a teclear votos y rellenaban las actas de votación en vez de la huella digital con nombres extraídos en base a la manipulación del censo electoral de personas que no habían votado o incluso con personas fallecidas. Según la información que tengo el censo está controlado por el Saime y este, a su vez, por expertos cubanos que incluso pueden realizar esta ayuda electoral desde Cuba ya que tiene un cable de comunicaciones submarino directamente de la isla a Venezuela.
- En todas las zonas apartadas, sobre todo rurales, a los que los controles de la oposición no llegaban o pudieran ser comprados, manipulaban el resultado electoral hasta dar en un conjunto importante de mesas todos los votos del censo de habitantes registrados al PSUV, es decir, 100% y ninguna abstención.
- Como cambio adicional, para generar confusión y realizar el máximo de trampas posibles legislaron que los electores podrían votar en cualquier mesa, un evidente descontrol que puede llevar a los que organicen las elecciones las trampas que consideren oportunas.
- Ya como una especie de broma final, se inventaron las mesas itinerantes, es decir, ellos mismos podían poner una mesa en el sitio que les diera la gana donde podrían votar quienes les diera la gana, y eso podía ser una tienda de campaña, un comercio o una oficina del partido chavista, el PSUV.

- Por último, tenían un sistema de compra de voto, información como otras que me dieron trabajadores de Smartmatic que tenía un sistema de compra de voto que se realizaba de la siguiente manera. La primera persona de esa mesa comprada votaba y, en vez de echar la papeleta en la urna, evadía ese trámite y le llevaba la papeleta al chavista encargado de hacerle el pago, y así verificaban que habían cumplido con su compromiso.

Esa papeleta se la daba el dirigente chavista a otro votante comprado, el cual después de votar introducía en la urna la papeleta que antes le habían dado y entrega la suya al corruptor electoral, y así seguía el circuito a cuantos electores podía comprar. Esta fuente me confirmó que ellos calculaban en 1 millón de votos el fraude por este sistema.

- En todo caso, por todo el control del sistema electoral que realizaba de forma partidista el régimen chavista, Tibisay podía acceder en cualquier momento al recuento de las distintas mesas para ver cómo iban las elecciones y entonces armar los elementos necesarios para conseguir de una u otra manera la manipulación necesaria para garantizar la fraudulenta victoria electoral.

Estos puntos demuestran con absoluta claridad la desviación del sistema electoral chavista que daban a entender un apoyo electoral que era difícil de comprender por la hecatombe en todas las líneas de funcionamiento del régimen, pero que se interpretaba por un apoyo de estamentos sociales de bajos recursos y que realmente era una mentira más del sistema. Es decir, parece que nunca tuvieron el apoyo electoral del cual alardearon y que solo era producto de las mentiras y trampas.

En este sentido, para hacer justicia con todos hay que decir que la oposición es en parte responsable por no haber sabido ges-

tionar una presión y un control más eficaz del sistema electoral venezolano.

Cuando Rusia dio el paso hacia la democracia a partir de una votación en el Soviet Supremo por la famosa Perestroika, lo hizo porque había demostrado la ineficiencia productiva de su sistema económico y que, como luego se vio, era un gigante con los pies de barro. Venezuela nunca fue percibida como un gigante, pero estaba sustentado claramente por miles de mentiras estructurales, mentiras que ahora se están conociendo y su sistema electoral es, posiblemente de sus mentiras más importantes.

A veces los sistemas dictatoriales hacen amagos de elecciones. El dictador Franco en España hablaba de democracia orgánica que realmente no tenía nada de democracia, creó un órgano que se denominaron las Cortes Franquistas que funcionaban como un pseudo parlamento que se hacía ver como el órgano de participación popular, parte de sus componentes eran miembros por derecho propio, otros designados por Franco, otros elegidos por entidades corporativas. A partir de 1967 se incorporó el Tercio Familiar que eran elegidos por las provincias mediante elecciones en las que votaban los cabezas de familia.

En la dictadura cubana existe la Asamblea Nacional del poder popular con 605 diputados, hay elecciones a las que no se pueden presentar los partidos sino ciudadanos mediante reuniones vecinales. De estos denominados delegados municipales se eligen 50% de los diputados. El 50% restante es elegido por organizaciones gremiales y estudiantiles afines al gobierno. Ambos sistemas descritos, el franquista y el castrista comunista posibilitan el total control de las Asambleas por el poder dictatorial.

Sin llegar tan lejos como el modelo de estafa electoral venezolano, en otros países como ha pasado recientemente en Bolivia, tratan de alterar la voluntad popular lo suficiente para

asegurarse una victoria que las urnas no le dan. También están los que pierden las elecciones e intentan desestabilizar al máximo la paz social y el sistema electoral político de un país antes que reconocer su derrota. Este ha sido el caso reciente de Leonel Fernández en la República Dominicana, en las elecciones primarias presidenciales del PLD.

Hay también una corrupción que, desde mi punto de vista, no vulnera las leyes y por lo tanto no tiene persecución penal, pero que se negocian beneficios, leyes y acuerdos a favor de personas, grupos sociales y áreas geográficas en función de la consecución de apoyos y votos parlamentarios, incluso cuando esos beneficios discriminan a la mayoría y además son contra la voluntad de esa mayoría. Sirva como ejemplo la negociación del actual gobierno de Pedro Sánchez en España, con las minorías nacionalistas y los independentistas a los que se les está entregando importantes beneficios económicos cuando además son de las zonas más ricas del país. Se intercambian apoyos para la formación de gobierno, para la aprobación de los presupuestos generales del Estado a cambio de un dinero para una de las zonas más ricas de España. También se está negociando con ellos otro tipo de cuestiones no estrictamente económicas pero que van en beneficio de sus regiones y en contra de la mayoría del pueblo español. Es legal pero no es ético y no defiende adecuadamente a los ciudadanos españoles. Eso pasa en otros países y también ha pasado en España, no de una manera no tan grave como ahora, con otros gobiernos tanto de derechas como de izquierdas.

También dañan la sociedad los conocidos como hater que traducido al español serían odiadores, que son las personas que sobre todo desde las redes sociales pero que también se la define así fuera de las mismas, las personas que difaman, desprecian y critican agresivamente a las otras personas. Las personas tóxicas

son las que van a lo suyo, no tienen empatía por el prójimo e intentan utilizarlas en su beneficio propio. Más graves son los asesinos, violadores, pedófilos, ladrones y en general criminales que perjudican y dañan fuertemente a la democracia y a la sociedad en su conjunto.

Hay otros enemigos del pueblo, de la libertad y la democracia que intentan pervertir el mercado de las ideas que son el engaño y la manipulación intencionada de las estadísticas y la utilización de las redes sociales y del mundo digital con falsas identidades y robots. Aquí hay una larga lista de enemigos del ser humano y de la mano invisible que conforman el mundo, pero seguro que no están todos.

8.

EN BUSCA DE LA FELICIDAD

Desde siempre el ser humano ha luchado y ha tenido como objetivo prioritario de su existencia la felicidad, que la RAE define como “Estado de grata satisfacción espiritual y física”. También se le atribuye a las personas, situaciones u objetos que se lo provocan o contribuyen a ello y, por último, a la ausencia de lo que lo impide, inconvenientes, tropiezos, problemas. Ya los más importantes filósofos griegos varios siglos a. C. hablaron de la felicidad, como Sócrates, Platón o Aristóteles y a partir de estos, casi todos los filósofos y pensadores como Séneca, Kant, Nietzsche.

Aunque algunos, o tal vez muchos lo crean, el elemento que mayor felicidad da al hombre no es el dinero, no hay duda de que el dinero y todo lo material es un factor de peso, pero para conseguir la felicidad no es el más importante.

Un estudio realizado en Harvard sobre el desarrollo en adultos (*Harvard Study of Adult Development*) concluye en su investigación, que comenzó en 1938 y que actualmente continúa examinando la vida de más de 700 hombres y mujeres, que los factores más importantes para que las personas alcancen la felicidad, son principalmente las relaciones sociales, familia, amigos y pareja, es decir, todo lo relacionado con el contacto con otros humanos y un entorno agradable de personas con las que se toca, a las que habla y escucha, ama, comparte, en resumen,

con las que interactúa constantemente, desde una palabra amable que se da o es recibida, un apretón de manos, una sonrisa, un beso, una caricia, relaciones familiares, sentimentales, de amistad, profesionales, esto es lo que nos hace sentir, vibrar y aprovechar nuestra existencia.

En muchas ocasiones hemos vivido momentos especiales, incluso mágicos en los que nos hemos sentido realmente bien, y que hubieran tenido más valor si los hubiéramos podido compartir con otras personas. Hoy en día para compartir estos momentos no es imprescindible vivirlos con otra persona, porque podemos contarlos a posteriori e incluso en tiempo real con los instrumentos de la tecnología actual.

Hay quien piensa que la felicidad está relacionada con el placer o con los momentos de máxima satisfacción, pero no es así y si fuera así hablaríamos de una felicidad efímera y frustrante. En muchas encuestas que he realizado a lo largo de 40 años en todas ellas la mayoría de la población se declara feliz. Según una encuesta realizada por Win International 60% de los entrevistados se declara feliz o muy feliz, yo lo creo porque la gente sabe lo que siente, ellos que son exponentes de la mano invisible deben definir lo que significa la felicidad y, por último, si de algo pecamos los seres humanos es más bien de protestar y de exigir que de contentarnos fácilmente con lo que tenemos.

La felicidad no es un instante, es un proceso, todas las partes del mismo son importantes y todos producen felicidad, aunque puedan tener un determinado culmen. Si un niño desde pequeño desea ser médico, muchos días fantaseará con que ya lo es, soñará y jugará a serlo, sin duda disfrutará como si ya fuera médico. Cuando estudie estará ilusionado porque gracias a los estudios podrá conseguir su objetivo. Imagínense una alegría por cada buena nota obtenida en el bachillerato, su primer día en

la Facultad de Medicina, cuando le cuente a su primer novio o novia por qué quiere estudiar esa carrera, el día de su graduación acompañado de sus padres y hermanos, su título enmarcado, su primer paciente, su primera conferencia o la número 100, un artículo que haya merecido la aprobación y valoración de sus colegas, en fin, miles de momentos posiblemente llenos de instantes de placer de cúlmenes.

Pero realmente la felicidad de esta persona, no con respecto a su profesión, no esté en momentos de placer sino en el total del proceso de ser y ejercer como médico, incluyendo éxitos y fracasos porque habrá habido notas buenas y malas, habrá salvado la vida de algunos pacientes y se le habrán muerto otros, pero se comprometió, luchó y vivió y eso es la esencia de la felicidad. Pero en el caso de este niño, su felicidad no es solo el desarrollo a lo largo de su vida profesional, este es una parte importante, pero solo una parte; paralelamente está su vida afectiva, padres, hermanos, pareja, hijos, amigos, colegas, todos ellos interactuando con él y provocando momentos y situaciones de felicidad. Como antes mencionábamos, la relación con las personas es lo que nos puede provocar una felicidad más allá del dinero y lo material, pero tanto las relaciones como lo material, como los proyectos de vida, todos se entrelazan sobre el proceso global de felicidad.

En un capítulo anterior hablaba de la era digital, de lo que significaba y lo que conllevaba todo ello, el acceso a relaciones digitales, a la información, el conocimiento y el ocio. Lo que de forma casi gratuita nos adentra a un maravilloso mundo del disfrute, del conocimiento, la cultura y el divertimento. Esto también forma parte del output global de nuestra felicidad. Una relación amorosa alguien la puede ver en función de las relaciones sexuales mantenidas y, por lo tanto, en el número de

orgasmos conseguidos, pero realmente entre muchas cosas, el afecto, los momentos compartidos, las caricias, los besos, los hijos, los amigos comunes, el hogar, los viajes juntos, el apoyo en los momentos difíciles, compartir alegrías y celebraciones, es lo que se entiende por amor en general, y como no, también los momentos malos.

Es decir, de un orgasmo hemos pasado a una historia de amor, una familia, amigos y una vida en común llena de interrelaciones. A eso hay que sumarle otros muchos más procesos como sería la profesión de uno, del otro, y la de los hijos. Antes hablábamos de viajes, pero también puede ser la lectura de un libro o una determinada película. En un viaje la clave del mismo no está en un momento determinado, ni siquiera de la totalidad del viaje sino en disfrutar su planificación, luego viajando y después recordándolo, igual que en la novela o la película la clave está en lo que queda en ti después de leerla o verla, hay novelas y películas que su recuerdo nos acompañan toda la vida generándonos sensaciones. En mi caso, el escribir este libro que es más bien un ensayo, me produce sensaciones de felicidad, pero que van en conexión a muchos otros en el desarrollo de mi profesión, de la esencia de mi vida y mi forma de pensar. El escribir me lleva tiempo que sin duda puedo emplear de otra forma, me supone esfuerzo y sacrificio, a veces es algo parecido al dolor por el estrés que supone el intentar ordenar las ideas de la mejor y más didáctica manera, pero al final me da alegría, satisfacción y forma parte de mi output de felicidad.

En este caso lo hago además con la ilusión de hacer un completo análisis sobre el mercado de las ideas y la mano invisible global. Estoy disfrutando al intentar explicar la teoría que llevo pensando y elaborando durante cuatro décadas. La publicación de este libro justifica mi esfuerzo y da vida a mis propósitos y mi

ilusión. Esto es como aquel que decía cómo me gusta jugar al póquer y perder, el día que gane va a ser increíble. Si además de publicado, va a ser leído y si en el desiderátum tiene éxito y mis teorías van a ser aceptadas, va a ser el no va más.

Creo en el esfuerzo y la lucha, refiriéndome a la lucha frente al problema y la adversidad, sin lucha y sin reto no hay superación y satisfacción. No solo eso, a veces hay que morder el polvo de la derrota para gozar en plenitud de la vida y sus circunstancias. Imaginemos una película, novela, no sería para nosotros atractiva si él o la protagonista todo lo que hiciese le saliera bien desde el principio al fin. Esa película, novela sería un rotundo fracaso y si encima fuera sin esfuerzo, sería el mayor de los desastres. En general el ser humano avanza por su capacidad de superación, al igual que pasa con la genética y con la sociedad a través de su sistema neuronal de la mano invisible.

Y un eje de la felicidad viene a través del compromiso entendiendo como el aceptar determinados comportamientos, ideas, o acciones que requieran esfuerzo, decisión y obligación personal. Una persona puede tener múltiples compromisos, puede ser un compromiso con la pareja, familia, amigos, para una actividad concreta reiterativa en el tiempo, como un deporte, una ideología, un partido político, una religión, un hobby o pasatiempo y otras muchas más. El compromiso puede ser de distinta intensidad, por ejemplo, una persona puede adquirir el compromiso de ser seguidor de un club de fútbol, supongamos que es el Real Madrid, pero esa persona elige una forma muy suave, casi distante, de serlo, simplemente lo sigue por los medios de comunicación de vez en cuando, ve por televisión de vez en cuando un partido y cuando se entera de que su equipo ha ganado se alegra y cuando pierde se disgusta algo; pero hay otro, un amigo suyo que es más forofo, sigue todo lo que le pasa al

Real Madrid, ve prácticamente todos los partidos por televisión, se conoce todos los jugadores del equipo, también sabe de sus rivales, y opina con mucha frecuencia con sus amigos y compañeros de trabajo de los partidos del Real Madrid y del fútbol en general, incluso alguna vez va al estadio Santiago Bernabéu a ver a su equipo. Su alegría cuando el Real Madrid gana es mucho mayor que la de su amigo y también lo es su tristeza cuando pierde.

Un tercer amigo, también del Real Madrid, pero este va a todos los partidos al Bernabéu, viaja con el equipo en casi todos los desplazamientos, se oye y se ve todas las tertulias deportivas de radio y televisión, lee la prensa deportiva, se conoce a todos los jugadores de su equipo y de la mayor parte de los equipos de España y de los principales equipos de Europa y América. Entiende o cree que sabe mucho de fútbol, si el Real Madrid gana se pone eufórico, pero si pierde tardará dos días en recuperarse del disgusto. Por último, pongamos el ejemplo de Cristiano Ronaldo, que no es del Real Madrid pero lo fue durante nueve años, él vive para el fútbol, lo da todo, si su equipo gana, su felicidad es inmensa y si pierde es una enorme contrariedad. Ahora bien, sin tener en cuenta que además Cristiano Ronaldo es millonario gracias al fútbol y los demás pagan por disfrutar del fútbol, ¿quién de estos cinco personajes es más feliz y goza más con el fútbol?

¿El que ni siquiera sigue a ningún equipo, le da igual y ni lo ve ni lo entiende, el seguidor mínimo, el moderado, el muy forofó o Cristiano Ronaldo? Sin duda es Cristiano, aunque se mata por el fútbol, se deja la piel en el campo, haciendo ejercicio de entrenamiento con mucho esfuerzo diario. Así son más felices los que se comprometen en mayor medida que los que se comprometen menos, hasta el extremo que al que no se compromete

nada de nada, el fútbol no le aporta ninguna felicidad ni tiene que hacer ningún esfuerzo y no se lleva ningún disgusto con este tema, si este señor anodino para el fútbol lo es para casi todas las cosas no va a tener demasiadas alegrías en su vida y por lo tanto va a tener una aburrida y triste vida, sin implicaciones, sin vida familiar, sin ideas, sin amor, sin pasión por una profesión y sin vida social.

Como ya he comentado en otros capítulos anteriores el hombre vive cada vez mejor y por lo tanto es ahora más feliz que nunca, aunque no en todo ha ido a mejor. Hace cientos de años la humanidad pasaba hambre y moría por enfermedades que hoy se curan con facilidad, la mayor parte de la población era analfabeta, por lo que el acceso a la cultura y educación era muy escaso. Había guerras y matanzas deliberadas que diezaban a las personas, la democracia era débil, cuando no inexistente, la libertad casi nula, las sociedades eran duales, es decir, unos pocos ricos demasiado ricos en relación al resto, y una gran mayoría de pobres demasiado pobres, apenas existía clase media, había racismo y esclavismo, total discriminación del sexo femenino, donde prácticamente todo el poder residía en el hombre, incluso considerando en cierta medida a la mujer de su propiedad. Actualmente se han reivindicado en gran parte todos estos temas, aunque no se han logrado erradicar completamente.

Un artículo publicado recientemente por el diario *El País*, denominado “Las paradojas del progreso: datos para el optimismo”, reza principalmente que, aunque la mayoría de los seres humanos pensamos o sentimos que están empeorando las cosas, la realidad es que basados en factores como: Renta, Educación, Longevidad y Salud Infantil, los datos estadísticos arrojan que “la humanidad está en la mejor situación de su historia”. Esto

no significa que el mundo sea perfecto, pues todavía estamos rodeados de injusticias, violencia y pobreza.

Durante siglos las personas han vivido en contacto permanente con su clan familiar, en entornos de naturaleza y rodeados de animales. El clan familiar estaba compuesto por los abuelos, los hermanos de los abuelos, los padres, los hermanos, los tíos, los primos... eran familias amplias en la que cada pareja podría tener varios hijos, lo que finalmente resultaba ser una gran familia formada por decenas de personas que vivían cerca unos de otros. Debido al desarrollo desordenado de las ciudades en las que vivimos y padecemos, esto ha desaparecido casi completamente, al extremo de que ahora es habitual que una familia esté formada por muy pocas personas, a veces una, dos o tres, cuyos familiares más cercanos viven a bastante tiempo de sus casas o en otras ciudades. Familias pequeñas, diseminadas muchas veces en distintas ciudades, que con el tiempo pierden contacto y afecto.

De igual manera, los animales prácticamente se han disipado de nuestras vidas, con la excepción de mascotas domésticas como perros, gatos y poco más. La presencia de la naturaleza en nuestro entorno se ha reducido a escasos árboles o plantas y algunos parques. Estos cambios sin duda han hecho daño al ser humano mermando su felicidad. Es verdad que hoy al no tener el clan familiar cercano se desarrollan otros núcleos de amor y amistad diferentes, pero no creo que superen al amparo, protección y amor del que se disfrutaba en la antigua gran familia. Por lo que el hombre, rodeado de hormigón, sin animales, sin casi contacto con la naturaleza, con la familia lejos o inexistente, encuentra más problemas para ser plenamente feliz.

Critico fuertemente las ciudades que hemos ido construyendo y desarrollando, ya que no son las más apropiadas para nuestro bienestar, aunque reconozco que hay muchos e impor-

tantes elementos que dinamizan y alegran la vida actual. Tenemos que volver a la naturaleza, a la compañía, a la convivencia, a las relaciones continuas y afectuosas con el contacto directo con nuestros seres queridos.

Una vivienda dentro de una ciudad no debe ser solo un lugar en el que podamos sobrevivir, necesitamos un espacio vital mínimo que al acceder a nuestra residencia y al salir de la misma, no suframos la contaminación, me refiero al aire que respiramos, al ruido e incluso al impacto visual. Creo que los desplazamientos desde nuestro hogar a los lugares de trabajo, a los centros de educación, a los sitios cotidianos a los que tenemos que ir todos los días, no debería ocuparnos más de media hora de nuestro tiempo, deberíamos poder ir de nuestra casa a lugares de ocio a los pocos minutos de salir, por supuesto poder comprar alimentos y en todo caso pasear en un adecuado ambiente ecológico y no contaminado en el entorno donde vivimos, puestos a soñar, pero no es imposible que pueda ser realidad, podría ser factible que fuéramos andando a nuestra escuela, trabajo o a encontrarnos con nuestros seres queridos.

En las ciudades actuales las calles no son para las personas, sino más bien para los automóviles. Una cosa es que éstos sean necesarios para el transporte, y otra muy distinta es que además de contaminar, ocupen y protagonicen las vías de comunicación. Las ciudades, como el término lo dice, son para los ciudadanos, y los viales públicos deben ser para la satisfacción de los ciudadanos. Los coches son auténticos depredadores de los espacios de convivencia ciudadana.

Una vivienda es más que paredes que enmarcan un espacio reducido, no podemos ser felices en un espacio entre hormigón que en muchas ocasiones, por la ventana solo se ve hormigón, coches, personas a lo lejos que no sabemos quiénes son, conta-

minación y no vemos nada de naturaleza, ni río, ni montañas y mucho menos animales. Una ciudad tampoco debe ser como son hoy en día.

El problema es que la casa, la ciudad son nuestros espacios vitales y son en general un desastre. Espero que la mano invisible tome nota de todo esto, yo por si acaso lo dejo por escrito. Necesitamos vegetación, agua, ríos, lagos, mares y animales en nuestro entorno de vida, sin tanto hormigón, sin humos, ruidos y contaminación. Necesitamos también poder salir a la calle, conocer a nuestros vecinos, estar en contacto físico con ellos, que nuestros hijos puedan ir andando al colegio y nosotros a nuestro trabajo con aceras amplias y seguras. Antes decíamos que el placer no es el elemento esencial de la felicidad, aunque dependiendo del caso, puede ser el culmen y más importante elemento en determinadas circunstancias.

En una historia de amor, una relación sexual es importante y significativa, dentro de la misma el coito es igualmente significativo, aunque una relación sexual sin una historia de amor, es mucho menos relevante y aporta infinitamente menos felicidad que una historia de amor y de relación de pareja, en ese sentido, el coito en concreto aporta menos que la totalidad de la relación sexual y el orgasmo aislado menos que el coito completo. Si el orgasmo conseguido no es con otra persona y es de una persona en soledad mediante masturbación es todavía menor. Imaginemos ahora que en vez de masturbación una persona obtuviera ese placer mediante una droga, el efecto para la felicidad del individuo sería mínima. Las drogas son un atajo para obtener placer rápido y sensación forzada de bienestar, felicidad y cierta supuesta energía. Son dañinas para la salud y producen alteraciones en los órganos vitales como el corazón, hígado, pulmones, cerebro y otros. Generan adicción, cada vez se necesita consumir

más cantidad para obtener los mismos o menores efectos y con el tiempo apenas producen sensaciones positivas, cada vez hacen más daño, pero la falta de su consumo produce dolor y sufrimiento, a veces la muerte por daños físicos, sobredosis o alteración. La droga realmente no es un atajo hacia la felicidad sino un elemento destructor de la misma, del individuo, es una máquina de generación de infelicidad de personas y sus entornos. Es el origen de una grave enfermedad en muchos casos mortal.

Las drogas además destruyen neuronas y por lo tanto afectan a la inteligencia y su capacidad de pensar. Generan y aceleran enfermedades mentales como psicosis, depresión, neurosis, bipolaridad y esquizofrenia. Daña el comportamiento de las personas, generando mayor egoísmo, agresividad e insensibilidad social. Además de dañar todos los órganos vitales hace vulnerables a todos sus consumidores y a su entorno, se transforman en tóxicos sociales y en enemigos del mundo, del bienestar y de la libertad.

No todas las drogas tienen el mismo efecto. Se pueden clasificar en depresores, estimulantes y alucinógenos. Las drogas depresoras generan pérdida de capacidad intelectual, de concentración, de estudio y trabajo. Aportan tranquilidad, relajamiento, sueño, pérdida de reflejos, sensación de placer y bienestar y pérdida de habilidades físicas. Las drogas estimulantes generan euforia, excitación, energía, pérdida de sueño y apetito, aumento de la presión y pulsaciones, descontrol emocional y de la realidad. Las alucinógenas, provocan alteraciones de la percepción física de las cosas, el tiempo, espacio y distancia, placer mezclado con miedo, incluso pánico y delirios paranoicos.

En todo caso es una obligación de las estructuras de poder concienciar a la ciudadanía de los problemas de las drogas, realizar campañas de concienciación, perseguir y reprimir el tráfico ilegal de drogas, intentar ayudar a los toxicómanos para

que abandonen la drogadicción y, en todo caso, cuidarlos en la medida de sus posibilidades. Esperemos que con el importante avance que se está produciendo y se seguirá produciendo en los próximos años, haya alternativas para la salida de los drogodependientes de su esclavitud.

Además del amor de nuestros allegados, la fraternidad de la sociedad, la lucha por la superación y el sinfín de compromisos que podemos tener, otro elemento que nos ayuda a ser más felices es la satisfacción de nosotros mismos con lo que hacemos. Siddhārtha Gautama, conocido por Buda, un sabio humanista de cuyos principios y enseñanzas nació el budismo, dijo 500 años a. C., “no hay camino a la felicidad: la felicidad es el camino” y también “un momento puede cambiar un día, un día puede cambiar una vida y una vida puede cambiar el mundo”. En el mercado de las ideas también intervienen personas que vivieron hace 2.500 años.

9.

SUPREMACISTAS IDEOLÓGICOS

Supremacista es creer que por tener determinadas características o cualidades eres superior a otras personas, o que tu grupo similar a tus características es superior a otros grupos de características diferentes. Es en general desprecio y odio al diferente, eso puede ser extensivo a cuestiones de raza, género, nivel económico, cultura, religión, tendencia sexual e ideología.

El más típico es el supremacismo blanco, siendo el desprecio de algunos blancos por las personas de otras razas por considerarlas inferiores, es lo que se conoce por racismo. Sin duda, el racismo es más frecuente, pero si existiese otra persona o grupo de personas que despreciaran al resto o a otra raza, eso también sería racista y también sería supremacismo.

Si un hombre o un grupo de hombres desprecia o se creen superiores a las mujeres serían, aparte de machistas, supremacistas de género, pero si fuera una mujer o grupos de mujeres, caso ahora poco frecuente despreciaran u odiarán o considerarían inferiores a los hombres serían igualmente supremacistas de género. Igual pasa con el desprecio por el dinero o posición económica, por cultura o nivel educativo, por religión o tendencia sexual. Por las mismas, el que se cree que él o su grupo tiene unos valores morales superiores al resto, son supremacistas ideológicos, da igual que sean de izquierdas o de derechas. El supremacismo, racismo, clasismo, machismo y todos los

desprecios y odios originados por una supuesta superioridad empiezan por ahí, siguen con la persecución, la tortura, asesinatos y hasta el exterminio.

La competencia de las ideologías es más que positiva. Defiendo que en la sociedad de los 7.700 millones de habitantes además de todos los que nos precedieron, son los que, en interacción permanente en el mercado de las ideas, son los que al final llegan a través del tiempo a conclusiones o síntesis y consensos. En definitiva, son los que acaban diciendo: hombre y mujer son iguales en todo, en derechos y obligaciones, y por lo tanto, no puede ser sujeto de ningún tipo de preferencia o discriminación y deben obtener igual acceso a todos los centros de poder en igualdad de condiciones y con la justa y adecuada proporcionalidad.

Como ya he manifestado en un capítulo anterior, en el siglo XX hubo dictaduras de izquierda, con ideología comunista y de derechas, con fuerte peso de fuerzas nacionalistas. En ese tiempo también, el minoritario espectro de la democracia estaba dividida entre el centro derecha, donde caben conservadores, demócratas, populares y liberales, y el centro izquierda, liderada por socialdemócratas, demócratas de izquierda más radical como los seudocomunistas y otros más radicales de derechas, fundamentalmente nacionalistas como el frente nacional de Jean Marie Le Pen, ahora liderado por su hija Marine Le Pen.

En la primera mitad del siglo XX en Alemania surgió Adolf Hitler. Intentó un golpe de estado en 1923 que resultó fallido y fue encarcelado nueve meses. Reconstruyó el Partido Nacional Socialista quitándose del medio a los anteriores dirigentes. Junto a otros dirigentes como Goering, Goebbels y Himmler ganó las elecciones y como consecuencia de ello Hindenburg, Jefe de Es-

tado alemán, le nombró Jefe de Gobierno. El Partido Nacionalista Obrero alemán consiguió el 47.2% de los votos y 298 escaños que representaban el 43.91% del VIII Reichstag. Una vez siendo jefe de gobierno, suprimió el régimen constitucional, instauró el partido único con él como máximo dirigente y aprovechando la muerte de Paul von Beneckendorff und von Hindenburg, presidente de Alemania, se proclamó Führer de Alemania, de un régimen totalitario y nacionalista adicionalmente fundamentado en el nacionalismo y el racismo.

Hitler es el más evidente e importante caso de supremacista ideológico y de raza, fue el ideólogo, impulsor y responsable del asesinato de aproximadamente 11 millones de personas entre judíos, gitanos y otras etnias por diferencias sociales, ideológicas y religiosas. Solo por el hecho, bajo el criterio de Hitler y su movimiento denominado nazi, de ser diferentes e inferiores. Esta matanza es conocida en la historia como el holocausto, los hebreos lo denominan Shoá, que significa la catástrofe y los nazis como solución final.

Adolfo Hitler y los nazis fueron responsables de la muerte según cálculos de más de 60 millones de personas, con los más pesimistas los cálculos en torno a 100 millones y los menos posibles pesimistas en torno a 40 millones. Eso sin tener en cuenta la debacle, la destrucción y sufrimiento en gran parte del mundo, cientos de millones de personas afectadas, ciudades devastadas y economías destruidas. Un monstruo que generó en palabras de Churchill “sangre, sudor y lágrimas” aunque él se refería a lo que solo podía prometer a los ingleses para luchar en la Segunda Guerra Mundial en defensa de su país, de Europa, del mundo y de todos los ciudadanos del mundo. Pero eso mismo generó durante seis años y un día, desde el 1 de septiembre de 1939 al 2 de septiembre de 1945 que finalizó la guerra con la victoria de

los aliados y la rendición de los nazis, el dolor y el sufrimiento que continuó durante muchos años, así como la huella de su destrucción.

Afortunadamente los nazis perdieron la guerra, si la hubieran ganado, eso pasó con otro monstruo tan letal como fue Lenin, como parte de una estructura en la que también formaba parte Trotsky, Stalin y otros. El régimen imperial fue sustituido en la revolución rusa de febrero de 1917 por la República Socialista Federativa Soviética de Rusia. El zar Nicolás II abdicó y en la revolución de octubre de 1917 el Partido Bolchevique liderado por Lenin derrocó al gobierno provisional e instauraron un nuevo régimen basado en la abolición de la propiedad privada, la eliminación de la democracia, la conformación de una férrea dictadura comunista que duró hasta 1991, año de la disolución de la Unión Soviética.

Aprovechando las disidencias internas de bolcheviques y antibolcheviques y el apoyo de las grandes potencias a estos últimos, a los que vencieron los bolcheviques, crearon con la incorporación de varios países y territorios la conformación en 1922 de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas. En el mismo sentido aprovecharon la Primera Guerra Mundial y después la derrota de los alemanes para la incorporación al régimen comunista de los países del este de Europa, todos bajo un dominio y control de la URSS.

La práctica y la ideología comunista se extendió a varios países que ocuparon una gran parte del territorio mundial y subyugaron a millones de habitantes en Europa, Asia, África y América, en *El libro negro del comunismo* publicado por Harvard University Press en Francia, realizado por un grupo de profesores investigadores del Centro Nacional para la Investigación Científica, calculan que las muertes ocurridas por la ideología

comunista fueron más de 120.000.000. La distribución de estas muertes las ubica de la siguiente manera: 82 millones en China; 21 millones en la URSS; 4,6 millones en Corea del Norte; 3,8 millones en Vietnam; 2,4 millones en Camboya; 1,5 millones en Afganistán; 1,2 millones en Yugoslavia; 0,8 millones en Alemania; 0,7 millones en Etiopía; 0,4 millones en Rumanía; 0,26 millones en Checoslovaquia; 0,23 millones en Polonia; 0,21 millones en Hungría; 0,12 millones en Angola y otros países.

Eliminaron la democracia, mataron a millones de ciudadanos, reprimieron, torturaron, encarcelaron y enviaron a campos de concentración y reeducación a decenas de millones de personas, eliminaron la propiedad de los medios de producción, expropiaron empresas, casas, incumplieron prácticamente la totalidad de los principios contenidos en la Declaración de los Derechos Humanos e hicieron infelices a una gran parte de la Humanidad.

Tanto los nazis como los regímenes comunistas fueron máquinas de destrozamiento de personas, ideas, proyectos, vidas, ilusiones a demasiada gente durante demasiado tiempo, todavía hay regímenes comunistas vigentes. Además, en el siglo XX nos acompañaron otros monstruos en línea paralela a los mencionados como Mussolini en Italia, Franco en España, Gadafi en Libia, Pinochet en Chile como otros muchos dirigentes, dictadores árabes y africanos.

Todos utilizaron como soporte y justificación de su crueldad, abuso del poder, represión social y política, ambición económica y persecución de personas e ideas, una supuesta superioridad ideológica o superioridad de valores o moral.

Como ya comenté en otra ocasión lo mismo que ocurrió hace más de 500 años con la Inquisición de la Iglesia Católica

que llegó a quemar vivas a personas por considerarlas herejes, lo que significa discrepantes de la ideología superior.

He hablado de las aberraciones, calamidades y destrozos de la humanidad que se han hecho en nombre de la ideología para que sepamos lo peligroso que es y a lo que llevan las personas o movimientos que se creen superiores ideológicamente, hasta el extremo de coaccionarnos, reprimirnos, perseguirnos, encarcelarnos, torturarnos y matarnos para imponer sus pensamientos ideológicos.

Todo empieza cuando alguien dice y tiene una idea que es superior a la de los demás de tal manera que no importa lo que piensen los demás, da igual siquiera que los discrepantes sean mayoría, ellos son los portadores de la razón y la verdad, ellos se creen superiores. Es la misma necesidad de los que se creen que los blancos son superiores a los negros, o los hombres a las mujeres y demás supremacistas de distintos tipos y características. En muchas ocasiones, por no decir casi siempre, el supremacismo se inicia en lo ideológico y a partir de ahí, se extiende a otras proyecciones.

Hitler y Lenin lo primero que hicieron fue elaborar o sustentar una ideología filosófica política para luego imponerla por la represión y la fuerza. Como producto y derivada de un determinado pensamiento filosófico político y un supremacismo ideológico también se consideraron superiores en otras cuestiones. Los nazis se consideraban de una raza superior, la aria, y por lo tanto trataron de exterminar a las otras razas y en su caso los que siendo distintos convivían con ellos como fueron los judíos y los gitanos. Ambos persiguieron a los homosexuales y a los intelectuales, filósofos, artistas y personas creativas partidarias del libre pensamiento. Odiaron la libertad de la democracia.

Todos los dictadores en el siglo XX cultivaron en exceso el culto a la personalidad, eran ególatras y ambiciosos en grado máximo y aunque sus ciudadanos pasaron miseria, sufrimiento y necesidad, ellos vivían en la abundancia y opulencia con todo tipo de lujos, casas, palacios y caprichos para ellos y sus familias.

Lo triste de estas descripciones sobre lo que ocurrió, como ocurrió y como se comportaban los dictadores y los supremacistas ideológicos es que son tan claras y certeras que nadie puede negarlo, ya ni siquiera nadie puede justificarlo. Lo bueno y más con la revolución de la comunicación, que todo se sabe y el vivir en tiempo real cero es que cada vez es más difícil que estas situaciones se repitan. Aún quedan demasiados resquicios tambaleantes y debilitados de regímenes dictatoriales y opresores, quedan hipotéticos estados comunistas que, aunque han abandonado el ideario y la filosofía comunista siguen auto llamándose así y su funcionamiento básicamente es de estados capitalistas con aceptación de la economía de mercado, pero con prácticas más agresivamente explotadoras. Como hablando sobre China en un capítulo anterior dije que actúan con formas de capitalismo salvaje, bajos impuestos al empresariado y a las rentas altas, prohibición de sindicatos de trabajadores, sin normas de seguridad e higiene en el trabajo, condiciones laborales decimonónicas y sin normas medioambientales. Un despropósito y una incongruencia total.

Es de esperar que estos países en los próximos años evolucionen hacia una cierta democracia. Están también los países que nunca fueron estados comunistas como tal, sino que los podemos denominar más bien como seudocomunistas viven en una economía capitalista, controlada en favor y beneficio de los dirigentes y los sectores que los sostienen y apoyan. Ahí están países como la Venezuela de Chávez y Maduro, la Nicaragua de

Ortega, la Bolivia de Morales, la Argentina de los Kirchner o el Ecuador de Correa.

Hablan de una ideología que no practican, se lucran económicamente, viven en seudodemocracias represoras, hostigan a los opositores y al final después de vender todas las materias primas presentes y futuras acaban destrozando la economía de sus países. No todos son iguales, ni hacen el mismo daño, pero tienen el mismo patrón.

Ellos, igual que Hitler, inicialmente llegaron al poder mediante elecciones democráticas. Y una vez en el poder cambiaron las reglas de juego y entre ellos suelen trucar y estafar las siguientes elecciones. En todos los casos para justificar las trampas, los desmanes económicos, el saqueo del Estado y su permanencia a toda costa en el poder, eliminando cualquier oposición y crítica se amparan en la superioridad de una ideología en favor del pueblo que reprimen y destruyen.

Es bueno, sano y necesario que se generen ideas sobre todos y cada uno de los casos que individualmente y colectivamente tenemos que tomar decisiones, igualmente lo es que una vez que nos gusta una idea la defendamos y apoyemos a través de todos los sistemas posibles, medios de comunicación, redes sociales, discusiones públicas y privadas, a través de asociaciones sociales, políticas, partidos políticos, estructuras de poder y cualquier otro vehículo que conforma el mercado de las ideas.

Poco a poco, a través del funcionamiento de la mano invisible se realizarán los consensos que se irán cambiando, adaptando y matizando en el camino de la mejor opción posible, siempre que se utilicen estructuras de poder democráticas. La madurez de las ideas puede durar mucho tiempo, aunque ahora, como hemos comentado, la velocidad de la revolución de la comunicación a través del tiempo real cero que provoca una disminución

drástica de ese tiempo. En todo caso es necesario que se creen teorías por lo que cada vez es más importante la generación de ideas con el aliciente de que ahora todos somos constructores de ideas.

Es importante luchar por las ideas, consensuarlas y una vez que la mano invisible las hace suyas, llevarlas a leyes y en general a las estructuras del poder para que las materialicen. Sería recomendable que en general para los grandes temas no se debería implementar mientras que la mayoría social que esté de acuerdo sea insuficiente y las sociedades objeto de las mismas estén divididas. Toda dictadura está inhabilitada moralmente para imponer nada ya que su propia estructura de poder es además de perversa contraria al sentir del pueblo. Tampoco las estructuras autoritarias deben tener parte en el juego del mercado de las ideas ya que los distorsionan con trucos y trampas.

No podemos ser ilusos, el mercado de las ideas está contaminado por los sistemas dictatoriales, sus seguidores y sus instrumentos de comunicación también de los autoritarios y de los supremacistas de todo tipo y entre ellos los supremacistas ideológicos. Después del siglo de las luces, en el siglo de la revolución de la comunicación es inadmisibile dejarnos llevar por supuestos salvadores de la patria, populistas tramposos y mentirosos y supremacistas ideológicos que pretenden imponer su forma de pensar con argumentos falaces como el de una supuesta superioridad moral.

En los sistemas democráticos basados en el principio de una persona un voto no se puede permitir competir a los que pretenden hacerlo dopados, favorecidos, privilegiados o aventajados. Todos por igual y sin trampas a debatir y a consensuar en el mercado global de las ideas. En un escalón menos grave que los que se consideran poseedores de la superioridad moral están

los que continuamente buscan trucos para otorgarse el mérito, o los hacedores de una idea y a partir de ahí, dar credenciales o determinados certificados de calidad social y democrática.

En España, el 14 de julio de 2019, la vicepresidenta del gobierno dijo: «El feminismo es de todas, no bonita, nos lo hemos currado en la genealogía del pensamiento progresista, del pensamiento socialista». Esta declaración habla por sí misma, es a mi entender una aberración intelectual, pero es una declaración que demuestra mucha intolerancia, sectarismo, poco talante democrático y mucha soberbia.

Esto es, independiente de la persona, el grupo, una ideología, una sensibilidad política o un partido político determinado, tiene el derecho a reivindicar las iniciativas que han salido gracias a su apoyo y colaboración sin que para eso pretenda empoderarse de las mismas.

En definitiva, es la mano invisible la que decide, pero por lo mismo que se le debe reconocer a Montesquieu la teoría y la necesidad de la separación de los tres poderes ejecutivo, legislativo y judicial, esa idea es de todos y para todos, y, ni el mismo Montesquieu si viviera podría apropiarse de un concepto que ya es patrimonio de la humanidad. En este mismo sentido es totalmente impresentable que en Madrid, España, el 8 de marzo de 2020, los supuestos dirigentes del feminismo español echaron de la manifestación abierta a los políticos de Ciudadanos, increparon y expulsaron de la manifestación a Inés Arrimadas, que, por otra parte, ha demostrado ser una potente feminista y líder de un partido político liberal. De hecho, en España es la única mujer líder de uno de los cinco partidos más importantes del país.

Disculpádme si en muchas ocasiones, para sustentar mi análisis, utilizo ejemplos de España. Es porque es el país en el que he vivido más tiempo y el que mejor conozco, sobre todo

en sus temas sociológicos y políticos. Las menciones concretas tanto de España como de otros países son ejemplos que tienen aplicación en muchas partes del mundo. Cuando comenté la idea del capítulo Enemigos del pueblo, la libertad y la democracia y hablaba genéricamente de la corrupción, distintos amigos de países de América Latina me llamaron o me escribieron para decirme que se notaba que hablaba de su país, ellos entendían que casi todo se ajustaba a cómo funcionaba la corrupción en sus países. Eso además certifica que en todos los sitios utilizan la misma tecnología, los mismos mecanismos de corrupción.

En general, todo de lo que hablamos es aplicable a la mayor parte del mundo y eso es porque con la globalización cada vez más todos los ciudadanos nos parecemos en muchas cosas. La intolerancia y la soberbia son enemigos del pueblo, la libertad y la democracia. Como hemos mencionado, durante el siglo XX el mundo ideológicamente se dividió en lo que hasta ahora se han clasificado como izquierda y derecha. La derecha fue una fuerte defensora del capitalismo y la economía de mercado y la izquierda más a favor de la economía planificada, de la intervención en la economía con miedo a la economía de mercado y sobre todo al capitalismo.

A día de hoy ha triunfado totalmente la economía de mercado, abrazada incluso por los antiguos comunistas y los movimientos radicales de izquierda a excepción de algunos nostálgicos. La llamada izquierda en cambio ha sido en general valedora de una cultura más avanzada, de la libertad sexual, el acceso al aborto, la liberación de la mujer, ha luchado con mayor fuerza y reivindicación por la igualdad del hombre y la mujer y posiblemente en la defensa del medio ambiente.

La derecha ha sido más reivindicativa y luchadora de la libertad, la izquierda ha sido y todavía lo es en parte consentidora

protectora de regímenes autoritarios y represores, en concreto de países comunistas o seudocomunistas donde entre otros casos contradice lo que ellos defienden y abanderan en otros países como la libertad sexual, por supuesto, el derecho la propiedad privada, la libertad de prensa, en general casi todos los derechos humanos. Hay que reconocer que la izquierda moderna se ha entregado a la economía de mercado, igualmente la derecha moderna, ha aceptado los planteamientos que antes lideraba más la izquierda, como la cultura, la libertad sexual, la igualdad, la defensa del medio ambiente, el aborto o la liberación de la mujer. Ni ahora ni en los próximos años se solucionarán todos los consensos para mejorar la vida de los 7.700 millones de habitantes o de los que sean en el futuro, continuamente habrá nuevas teorías y nuevos debates dentro del mercado de las ideas. Entre otras cosas porque todavía hay muchas dictaduras en el mundo, demasiado autoritarismo, democracias con muchas debilidades, intolerancia, corrupción e intereses perversos. Hay demasiadas trampas y tramposos.

Actualmente hay una derivada muy peligrosa hacia el populismo que no es más que un truco de potenciar a los líderes máximos con continuas apelaciones al pueblo y utilizando oportunamente para dejar sin capacidad las estructuras de poder intermedias y la generación de hiperliderazgos, las emociones primarias y con la acaparación de los medios de comunicación y el uso abusivo de los mismos, pero de esto hablaremos en otro capítulo.

En un momento en que la izquierda asume los antiguos postulados de la derecha y la derecha los de la izquierda y que las diferencias ideológicas han quedado totalmente difuminadas en matices, reina la transversalidad en el centro con más posibilidades la democracia liberal, abrazada por el centro izquierda

socialdemócrata, la derecha liberal más centrada en los liberales en general. En todo caso los matices se mantienen, hay derechas que mezcladas o influidas por sectores religiosos conservadores no aceptaron determinadas demandas sociales mayoritarias, es el caso de los partidos considerados de extrema derecha que en algunos países están obteniendo excelentes resultados electorales, también por la izquierda aparecen con más fuerza partidos antisistema, que no creen demasiado en la economía de mercado.

La izquierda siempre ha tenido una mayor sensibilidad social que en democracias más asentadas han sido aceptadas por la derecha. De forma consensuada, la izquierda moderada, el centro y centro derecha han impulsado conjuntamente el estado del bienestar, muy asentado en Europa y en general en los países de la OCDE.

En la práctica, en el mundo de la libertad y el respeto a la misma avanza, la economía de mercado está plenamente asentada en el comercio internacional y en prácticamente en todos los países y el estado de bienestar, día a día va avanzando, aunque no a la velocidad deseable y con muchas dificultades y problemas en los países menos desarrollados económicamente. Desde la ambición y el sectarismo político ayudan a radicalizar el discurso político con el único fin de ganar votos y elecciones. Después de la crisis económica los ciudadanos están molestos y enfadados, la sociedad reacciona mal ante la pérdida económica y los vuelve más radicales, menos racionales y más pasionales. Eso dio vía y apoyo en los años 30 a Hitler por la recesión económica consecuencia de la derrota alemana en la Primera Guerra Mundial y del crack de 1929.

Después de la crisis financiera global de 2008, en Europa aparecieron los movimientos de ciudadanos indignados y se fortalecieron las izquierdas y derechas radicales y los movimientos

nacionalistas y populistas. Un cierto desorden político donde los partidos menos honestos y más ambiciosos quieren pescar en aguas revueltas. La Internacional Socialista lo está pasando mal en gran parte del mundo y ha perdido fuerza y poder en casi todo el mundo lo que está provocando que una parte de ella busque su recomposición en la radicalización, la huida del centro político y el acercamiento a la izquierda más radical incluso la comunista, la seudocomunista y la dictatorial.

Hay un consenso de la sociedad a través del pensamiento mundial de sus ciudadanos, de que el elemento estructural y más importante de la sociedad y de la política es la libertad, por lo que no es aceptable el acercamiento, el apoyo y la convivencia con políticos y grupos políticos que no respetan la ley, la democracia y los derechos humanos. No debe valer el doble juego, ni la mentira, ni la utilización oportunista de las emociones.

Felipe González presidente socialista del gobierno español de 1982 a 1996, en octubre de 2019 dijo “en Caracas ha habido más muertos que en Damasco (Siria) en los últimos años. Venezuela es una verdadera tiranía, una narcotiranía”. No le falta razón, y por eso, llama la atención la connivencia de parte del PSOE, y en parte del actual presidente de España, Pedro Sánchez, con el chavismo y en mayor medida la acción del ex presidente José Luis Rodríguez Zapatero con el descarado y reiterativo apoyo al chavismo y a su actual presidente Nicolás Maduro.

Esta actitud de Zapatero demuestra como algunos políticos juegan para lo que quieren, con la camiseta demócrata, pero para otros casos juegan, en palabras de Felipe González, con la camiseta de tirano o de narcotirano. El colmo es que encima, Zapatero pretende tener superioridad moral ideológica que además de ser una aberración por sí mismo, es una vileza mediante la cual pretende dar continuidad a uno de los sufrimientos más

grandes de un pueblo que padece opresión, hambre, injusticia, represión, diáspora, tortura, inseguridad y muertes.

Cuando el mundo tiene claro que el bien máspreciado es la libertad y los Derechos Humanos, entre ellos la igualdad y la fraternidad, no es que no se pueda ser supremacista ideológico, es que ni siquiera se debe intentar dar lecciones a nadie cuando se actúa contradictoriamente apoyando a dictadores y tiranos que dañan el mundo y a sus ciudadanos, tampoco pueden hacerlo estructuras políticas que tengan a personas y líderes que lo hagan.

10.

POPULISTAS, EL CAMINO DE LA DICTADURA

Como ocurriera en los años treinta del siglo pasado, después de la crisis económica de 2008 y, sobre todo, del sufrimiento que esta generó, surgen los líderes políticos populistas. Ya he mencionado en otros capítulos el nacimiento del nazismo, el fascismo y el comunismo a los que habría que añadir otros como el peronismo o franquismo. En los últimos años y ya en el siglo XXI han sido muchos y variados como Marine Le Pen en Francia, Nigel Farage en el Reino Unido inspirador del Brexit, Viktor Orbán en Hungría, el polaco Jaroslaw Kaczynski, Putin en Rusia, Bolsonaro en Brasil, Hugo Chávez en Venezuela, Evo Morales en Bolivia, Rafael Correa en Ecuador, López Obrador en México o partidos políticos como Podemos en España, Syriza en Grecia y los partidos nacionalistas independentistas españoles, sobre todo los vascos y catalanes. La Iglesia Católica cuya escala de valores ha impregnado gran parte del mundo, en especial Europa y América, decía que los enemigos del alma eran mundo, demonio y carne, pero la realidad es que los verdaderos enemigos del ser humano son el racismo, el nacionalismo y el extremismo ideológico, político y religioso. En estos tres ejes y la exaltación más primaria de las emociones, fundamentan los populistas sus principios, la ideología, la práctica política y los discursos.

En general, los seres humanos reaccionamos mal ante las adversidades, y ante situaciones que no nos gustan o de sufri-

miento, tendemos a sobrerreaccionar y aportar soluciones excepcionales, atajos, e incluso opciones mágicas. También es cierto, y más en este tiempo, que nos hemos vuelto muy materialistas, adoramos demasiado al becerro de oro. A veces, parece que lo más importante es el dinero y todo lo que tenga un valor tangible material como una buena casa, un auto y el acceso continuo a los bienes de consumo como ropa, comida, aparatos tecnológicos y ocio. Estamos acostumbrados a que cada vez tengamos más dinero, más confort y más cosas, pero si por cualquier causa en vez de más, tenemos menos, o nuestros ingresos económicos disminuyen, nos indignamos mucho y reaccionamos mal, ahí se genera el caldo de cultivo de los líderes políticos y los partidos oportunistas. En el oportunismo político que se aprovecha de las emociones primarias de las personas es donde crecen los líderes y partidos populistas. A veces hay una realidad que se puede explotar y manejar de forma interesada, para pescar en río revuelto, manipulando emociones, insatisfacciones y la indignación de la sociedad o de algunos colectivos por determinados sufrimientos. Al comienzo de los años veinte del siglo XX, Alemania estaba económicamente asfixiada por las obligaciones económicas del Tratado de Versalles como consecuencia de sus responsabilidades en la Primera Guerra Mundial, mientras intentaba la reconstrucción democrática de la República de Weimar, estructura o régimen político entre los años 1918 y 1933 de Alemania tras su derrota en la Primera Guerra Mundial. El desánimo, la humillación, la inseguridad y la crisis económica deprimía e indignaba a la población. En este marco inigualable para exacerbar las emociones y para utilizarlas políticamente nació el líder político Hitler, después de afiliarse al Partido de los Trabajadores Alemanes se transformó en un magnífico orador y su principal líder. El 16 de octubre de 1919, al poco tiempo de ser miembro del par-

tido, dirigió su primer gran discurso en el sótano de la cervecería Hofbrannhaus del centro de Bonn. Pronto cambió el nombre del partido que pasó a llamarse Partido Nacional Socialista de los Trabajadores Alemanes (NSDAP).

Hitler, a partir de las emociones populares de un pueblo deprimido, asustado, indignado, y partiendo de un partido obrero, estructura un partido popular de corte fascista, nacionalista, xenófobo, racista, antisemita, anticomunista y de repudio total a la democracia liberal, aunando todos los elementos más oportunistas para tener éxito, liderazgo y apoyo popular. Los alemanes se sentían humillados y empobrecidos por la derrota de la Primera Guerra Mundial y Hitler los capta con una excelente oratoria, los alemanes demandaban nacionalismo y venganza contra los ganadores. De esta manera utilizaba al máximo nivel los tres elementos que hemos definido como enemigos del hombre, el racismo, el nacionalismo y el fundamentalismo ideológico.

Una vez que el líder populista o el partido consigue el poder sea mediante golpe de estado, revolución o democráticamente, transforma el sistema hacia el autoritarismo y en muchos casos hacia la dictadura. Al populista en el fondo le da igual ser nacionalista o no, le da igual una raza o una cultura que otra, o una ideología determinada, otra parecida o una completamente diferente, en general les da igual dar rienda suelta a su odio, porque solo piensan en ellos en su megalomanía, si algo les facilita el acceso al poder bienvenido sea. Es posible que en el origen, muchos de ellos tengan un conjunto de principios o valores morales que a su vez a partir de ellos se sientan más cercanos a una ideología que a otra pero siempre y cuando esa ideología les acerque al liderazgo y al poder. El poder ante todo y a cualquier precio. El poder lo tiene todo y más si es totalitario y populista.

Hitler empezó su liderazgo político en el ambiente obrero y supuestamente de izquierdas, lo que rápidamente canjeó por el nacionalismo y el racismo hacia una supuesta derecha pero que odia la democracia liberal y el mercado libre capitalista. Antes que era más fácil definir lo que claramente es izquierda y es derecha, realmente no era ni lo uno ni lo otro, era un dictador populista supremacista en casi todos los órdenes, despiadado y asesino. El líder populista no tiene alma y aunque tenga o haya tenido creencia religiosa él se quiere convertir en un dios que maneja, controla, domina y somete a sus ciudadanos y si puede al mundo entero.

El dictador y el populista son supremacistas ideológicos, pero lo son no porque tengan esa ideología sino porque lo necesitan para ejercer con autoridad y fuerza con base en unas ideas supuestamente potentes y superiores que justifiquen su poder autoritario, intolerante y ausente de transparencia.

El populista es una evolución hacia la dictadura o la tiranía. Si puede o lo necesita se transforma rápidamente. El populista se transforma en un semidiós, tiene derecho a pensar y actuar por nosotros ya que él sabe mejor que nosotros lo que tiene que hacer, debemos ser regañados y castigados. Nuestra forma de pensar se debe adecuar a la suya por eso en muchos casos, a partir de los medios de comunicación se vuelve omnipresente. En general, se debe entender que las estructuras de poder deben estar al servicio del pueblo, de los ciudadanos. Ellos y sobre todo el máximo dirigente trabaja para nosotros, toma decisiones en nuestro nombre, y a nuestro beneficio, si lo hacen bien tienen el apoyo y el aplauso de los ciudadanos, y en caso contrario, la desaprobación y la crítica. El líder político gestiona nos impone leyes y normas a través del órgano legislativo, pero debe ser objeto de nuestro control y crítica. Cuando un dirigente político,

un presidente de gobierno o Estado critica, regaña a la población está asumiendo un papel que no le corresponde. Cuando presiona, regaña y hablan a gritos abusan del poder que les hemos dado para usarlo en tal sentido, contrario al debido.

Cuando un jefe de gobierno o presidente de Estado aprovecha el poder que le hemos dado para atacar a determinados colectivos, grupos sociales o individuos concretos, su abuso de poder es mayor, puesto que se apropia de lo que el pueblo le ha otorgado, en beneficio del político y en contra del pueblo, de colectivos o grupos sociales determinados o personas en concreto. En ocasiones los populistas suelen apoyarse en una parte de la sociedad en contra de otros, avivan las diferencias entre unos y otros, generan y crean bandos entre buenos y malos, protegen a los supuestos buenos contra los supuestos malos. Utilizan el aparato del Estado y sus recursos a favor de una parte de la ciudadanía. Por supuesto, como ellos son de los buenos y se merecen todo, gozan de un sinfín de privilegios y lujos aparte de apoderarse del uso y disfrute de los bienes del país.

Con el tiempo ostentan sus riquezas, las cuales están en todo caso justificadas dado el importante papel que como gran líder tienen. En muchos casos roban todo lo que pueden del Estado en beneficio suyo, de su familia y amigos. No todos los que roban y se apropian de bienes y dinero del Estado o de sus empresas públicas son populistas pero casi todos los populistas lo hacen a veces en cantidades groseras y desproporcionadas.

Sirva como ejemplo el caso de Daniel Ortega, presidente populista de Nicaragua, autoritario, más dictador que demócrata, se le calcula una fortuna personal superior a los 2.500 millones de dólares. A la hija del fallecido presidente de Venezuela Hugo Chávez, María Gabriela Chávez, solo en sus cuentas bancarias de Estados Unidos y Andorra tiene más de 4.000 millones de dólares.

Como el de la cantidad ingente de personas y dinero que han robado demasiados chavistas y sus entornos familiares y personales en Venezuela, un país donde hay hambre, escasez y todo tipo de necesidades. En el robo y el saqueo del Estado participan también en algunos casos dirigentes y diputados de la oposición que se han dejado comprar por el chavismo.

Lo mismo pasa con la familia Kirchner y su entorno en Argentina, representado por la ex presidenta Cristina Kirchner, actual vicepresidenta. Cuánto habrá robado Evo Morales en Bolivia, Rafael Correa en Ecuador, Fujimori en Perú, Salvador Sánchez Cerén en El Salvador. A algunos de estos ex presidentes populistas no se les han detectado grandes fortunas pero viven muy por encima de sus supuestos ingresos, tienen casas, propiedades y lujos, al igual que su entorno familiar, que no pueden justificar cómo lo han podido pagar, en general utilizan testaferrros y sociedades opacas en paraísos fiscales.

En una dictadura, los medios de comunicación son vigilados y controlados por el poder político, en una democracia están al servicio del ciudadano y la sociedad, rige la libertad de prensa y desde la objetividad deben estar al servicio de la información y de la verdad, sujeta a la competencia del mercado en los que el uso de los distintos medios por la ciudadanía se cuantifica por sus compradores y seguidores, es decir, su audiencia y digamos que el enfrentamiento de un medio de comunicación con el mercado es el que marca su valor y su precio. Es cierto que un periódico se somete todos los días a una especie de referéndum de aceptación con su venta diaria a través del kiosco o la suscripción.

Ahora con la casi desaparición del papel, la venta en el kiosco prácticamente ha desaparecido, pero queda la suscripción digital y su cálculo de lectores que ahora es casi preciso ya que el sistema digital controla con todo lujo de detalles el número

de lectores y características de los mismos. Hoy día el verdadero sustento de los medios de comunicación es su audiencia o lo que es lo mismo el número, frecuencia y tiempo de uso de sus seguidores. A partir de la audiencia entran los anunciantes a través normalmente de agencias de publicidad que son los que pagan por utilizar los medios de comunicación como sistema de publicidad y marketing para dar a conocer sus productos, sus precios y calidad de los mismos para competir adecuadamente en el mercado. En la prensa tradicional los anuncios ocupaban un espacio físico en el diario o revista impreso, en función del tamaño, ubicación y audiencia, paga más o menos precio el anunciante. La audiencia, si hay democracia y libertad la marca la sociedad, es decir, el mercado, en este caso de las ideas y el económico.

La radio y la televisión solo se enfrentarán al mercado económico mediante la audiencia y la publicidad, no hay compradores que a diario vayan al kiosco a comprar un ejemplar y que de esa manera, como algún director del periódico llegó a definir como la democracia del periodismo ya que un lector que compraba cada día su ejemplar era como si le votara, no le faltaba razón.

La audiencia es parecida pero no es lo mismo porque tiene sus trampas. La primera y más importante refiriéndonos a la radio y la televisión es que estas dependen de las concesiones, las concesiones en general las otorgan y dependen de los gobiernos, estas son escasas y contingentadas, lo que dependen en muchos casos de la arbitrariedad del poder. La experiencia de las últimas décadas es que las concesiones sean otorgadas sin apenas costo, sin verdadera competencia a los sectores afines al gobierno y dentro de estos a sus allegados y amigos.

El problema adicional de las concesiones o permisos, como sus palabras dicen, depende de la autoridad que los otorgan y

por lo tanto en muchos casos son susceptibles de ser retiradas, no prorrogarse o ser presionados en todo caso. En las dictaduras son reservados al propio Estado o a los totalmente afines y si hay negocio para los amigos afines. En los gobiernos populistas, como siempre, es una línea intermedia pero cada vez más cerca de la forma de actuar de los estados totalitarios. En una dictadura es esencial el control de los medios por y para los dictadores, en los gobiernos populistas poco a poco también.

Hugo Chávez en 1999, a los tres meses de asumir su investidura como presidente de la República de Venezuela, instauró un programa de televisión que empezaba todos los domingos a las 11:00 de la mañana y solía terminar a las 6:00 de la tarde. Desde allí y utilizando todo el espectro nacional de medios públicos de Venezuela, como Venezuela de Televisión, Vive Venezuela, Radio Nacional de Venezuela, Venezolana de Televisión, YVKE Mundial y otros medios regionales y locales.

Hugo Chávez era el moderador y desde allí anunciaba medidas políticas, gestionaba el país, hablaba con otras personas, hacía comparecer a funcionarios públicos y ministros e invitaba a participar a dirigentes y presidentes afines de otros países como Evo Morales, Luis Ignacio Lula Da Silva, Cristina Fernández Kirchner y Fidel Castro. Todos de corte populista, ninguno que no lo fuera. Este tipo de programa desde el que Chávez llegaba a amenazar a personas concretas de Venezuela y por supuesto a dirigentes de otros países, fue de alguna manera imitado por compañeros presidentes como Correa en Ecuador y Putin en Rusia. Además de los programas de *Aló, presidente*, o parecidos, en algunos países como también Venezuela con Chávez y Maduro, en Argentina sobre todo con Cristina Kirchner, Chile durante el gobierno de unidad popular, Honduras con Zelaya utilizaron el sistema llamado “emitir en cadena” que consistía en que a los

presidentes de determinados países como los que hemos nombrado la ley les permitía para asuntos de gran importancia por necesidad pública poder emitir programas conjuntos en todas las cadenas de televisión públicas y privadas, en general de forma obligatoria. En el caso de Chávez lo hacía cuando y como quería, en ese momento todas las cadenas de radio y televisión tenían que emitir lo que su gobierno y presidente querían, interrumpiendo sus emisiones de otro tipo. En enero de 2010 la señal de radio Caracas Televisión Internacional (RCTVI) fue cortada por orden del gobierno por no emitir el programa en cadena, en ese momento ya esta televisión solo tenía emisión por suscripción ya que la de canal abierto había sido revocada en 2007.

Ni qué decir tiene que el motivo de los programas en cadena nacional, que además de ser totalmente antidemocráticos, obedecen en la mayoría de las veces a cuestiones espurias, personales, partidistas, ególatras o idólatras. Es un uso interesado y partidista de los medios de comunicación tanto públicos como privados, no necesario y más en los tiempos de la revolución de la comunicación y de la era digital. Y aparte, no es en absoluto el uso discrecional y fuera de lo corriente, discreto y proporcionado de los medios de comunicación por parte de los dirigentes gubernamentales mínimamente democrático, en ningún orden ni con ningún pretexto. Por eso es un uso extendido por dictadores o por aprendices de dictadores que son los populistas.

En México el actual presidente populista realiza a la 7:00 de la mañana todos los días ruedas de prensa que suelen durar más de dos horas con un guion parecido al de los dirigentes chavistas. Es otro ejemplo de abuso permanente y continuo de los medios de comunicación. Fidel Castro, dictador con todos los certificados posibles, al menos cuando hacía discursos de muchas horas del tirón se los preparaba y tenía un guion. Los pseudoaprendices

de dictadores lo que hacen es acaparar la cámara y hacer en público, con algo de teatro, lo que deberían hacer eficientemente en su trabajo cotidiano, es una especie de gran hermano o superviviente, pero a mejor gloria de una sola persona, él mismo.

Hay otros sistemas para manipular o utilizar los medios de comunicación a favor del poder como la existencia de medios de comunicación del Estado manejados esencialmente como sistemas de propaganda a favor del gobierno, una estructura partidaria, el partido político, sus dirigentes y de las acciones concretas que el gobierno o el partido quieran. Como he comentado en otras ocasiones, la compra o soborno de periodistas o directores y propietarios de medios de comunicación, la coacción o presión de los mismos y las subvenciones selectivas o como premio al comportamiento con respecto al gobierno y el partido. Y la inversión publicitaria en función o no de ese supuesto buen comportamiento de los medios o la ideología de la línea editorial.

En general en los tiempos actuales no debería haber medios de comunicación públicos, si existen deberían ocupar una mínima parte del espacio de la comunicación y siempre deben ser independientes del poder político. Con el control de los medios de comunicación públicos se controla la opinión pública y si se controla la opinión pública se controla el pensamiento y la opinión de la mayoría de los ciudadanos, y a través de ese control es fácil ganar elecciones.

Las dictaduras, en menor medida los populistas, no tienen el apoyo real que ellos manifiestan e intentan demostrar, lo que tienen es un apoyo condicionado por el poder absoluto o casi absoluto y manipulado por su control de los medios de comunicación y su aparato propagandístico.

Disculpadme que en muchas ocasiones utilice una forma de análisis paradigmático ya que es a mi juicio la mejor forma de

demostrar los casos de forma sencilla, concreta y didáctica. De hecho, este sistema se basa en el método científico de investigación ya que consiste en la observación sistemática de los hechos, levantamiento de hipótesis, medición y experimentación para formular un análisis y en su caso, rectificar o modificar la hipótesis inicial.

Realmente utilizo paradigmas, métodos científicos y métodos empíricos. Este último se basa en la experiencia, el estudio y en la observación de los hechos. También utilizo razonamientos inductivos y deductivos, inductivos son los que el resultado o conclusión del análisis es general y el deductivo cuando la conclusión es segura. Creo que en el caso de la existencia de la mano invisible y del mundo de las ideas es una conclusión a partir de un método científico y deductivo, lo cual creo que es sociología o politología científica, cuestión distinta a la sociología del conocimiento científico que no es otra cosa que el estudio de la ciencia como una actividad que está en línea con el anterior capítulo dedicado a la era digital en la que se repasan los grandes avances tecnológicos y científicos que han y están cambiando al ser humano y su forma de vida.

Los populistas son alternativas políticas en camino a la dictadura, pero que en los tiempos actuales por la globalización de la economía, de la sociedad incluso de la cultura, no pueden llegar a determinados niveles de opresión y represión.

No todos los populistas tienen el mismo grado; los hay que han llegado a transformarse en una total dictadura, como Venezuela. Están los que casi lo son o lo son en gran parte de las cuestiones, pero todavía mantienen ciertos trucos tramposos para aparentar un mínimo grado de democracia como es el caso de Nicaragua; y otros incipientes como México, la hasta hace poco Bolivia de Evo Morales o la Argentina de los peronistas y otros que apuntan maneras.

También, cómo no, hay dictaduras como hemos dicho antes con todos los certificados. En ese aparentar determinados falsos tics democráticos están los que falsean elecciones en algunos casos totalmente y en otros parcialmente, lo suficiente para convertir derrotas en victorias. Lo triste del caso como ya hemos comentado, es que esos dictadores encubiertos logran amigos en otros países, en muchos casos en las dictaduras árabes, China y Cuba o pseudo democracias como Rusia, o peor, de alguna democracia como es el caso de la connivencia del actual gobierno de Pedro Sánchez en España con Cuba, Venezuela o los populistas latinoamericanos. A título personal, pero no denostado por el gobierno de España ni por el PSOE, el caso expresidente español José Luis Rodríguez Zapatero.

En ningún caso hay que confundir populista con popular. Populista según la RAE es la “tendencia política que pretende atraerse a las clases populares” que yo lo extiendo a una serie de comportamientos que se tratan de definir en extremo en este capítulo en función de la realidad vivida en el siglo pasado y en este. Pero si hay populistas que tan solo pretenden atraerse a las capas populares sin trampas ni argucias para mantenerse en el poder y no tienen los comportamientos que aquí estoy definiendo esos no son los populistas de los que hablo. Realmente no conozco ninguno de los anteriores y sí muchos de los antidemocráticos que van en clara deriva y en el camino de la dictadura y la supuesta atracción y sensibilidad hacia los sectores populares solo es una artimaña estructural.

Popular, en cambio, es el que pertenece al grupo mayoritario de la sociedad, es originario de ella, o que pertenece a las clases más bajas, también se usa como conocido, famoso o querido socialmente.

Una clave importante de todos los populistas es generar un hiper liderazgo en el que todas las estructuras dependientes de él tengan escasa autonomía política y menor capacidad para discutir y mucho menos criticar las decisiones y actuaciones del líder. Todo es a mayor gloria del líder y con un gran culto a su personalidad. Para conseguir este hiper liderazgo se empodera buscando el apoyo directo de las bases, saltándose las estructuras intermedias, quedando para él y centrado en él todo el mérito y el apoyo de sus estructuras y de la ciudadanía. Ahora con el renacimiento del populismo están en auge los hiper liderazgos y el debilitamiento de las estructuras, de sus barones, sus líderes locales y regionales y líderes sectoriales. Un cierto poder absolutista.

El problema del populista es que con el tiempo hace daño a la sociedad y la economía, pero quieren mantenerse en el poder a cualquier precio, con lo que llevan al país a un tremendo deterioro en todas las cuestiones, dificultando una opción de solución integral del problema que pasa fundamentalmente por su salida del poder. Muchas veces no salen porque tienen miedo de que al abandonar el poder les espera la responsabilidad, incluso penal, por todos los delitos y atropellos que han realizado durante su mandato, incluyendo casi siempre el de corrupción.

Hay también aprendices de populistas de menor grado que practican parte de los vicios del populismo, por ello he elaborado un decálogo de 12 puntos del perfecto populista:

- Generar y situarse en el hiperliderazgo y el culto a la personalidad del líder, eliminando el poder de las estructuras intermedias.
- Transformarse en supremacistas ideológicos y considerarse moralmente superiores.
- Uso y abuso de los poderes del Estado y del gobierno más allá de sus límites.

- Luchar por el poder para mantenerse en él a toda costa y a cualquier precio.
- Presencia pública excesiva utilizando su influencia y poder en los medios de comunicación.
- Autoritarismo o tendencia al autoritarismo.
- Amañar elecciones lo suficiente para mantenerse permanentemente en el poder.
- Insultar y despreciar a la oposición democrática y a cualquier grupo social o movimiento que no lo apoye o que sean críticos.
- Utilizar el patrimonio del Estado con fines sectarios, personales o partidistas.
- Favorecer política y económicamente a un amigo, persona de su partido, socio de su gobierno o como entrega a cambio de apoyos políticos.
- No aceptar la independencia de los poderes ejecutivo, legislativo y judicial y controlar o intentar controlar y pervertir el poder judicial.
- Regañar al ciudadano, a determinados grupos sociales, entidades u otros partidos y hablar públicamente demasiado alto o gritando.

11.

CORONAVIRUS, LA PANDEMIA QUE CAMBIARÁ EL MUNDO

El coronavirus es un virus que ataca las células alveolares del pulmón denominadas neumocitos. Su nombre real es *Orthocoronavirinae*, es una subfamilia del virus ARN monocatenario positivo, su tamaño es de 120 a 160 nanomilímetros de diámetro, ataca a los animales y al ser humano. Puede manifestarse siendo asintomático, sin generar ningún síntoma apreciable, como un simple resfriado o con situaciones más graves como bronquitis, bronquiolitis, neumonía o síndromes respiratorios pudiendo en casos de personas mayores o con determinadas enfermedades importantes causar la muerte. Además, el coronavirus es de muy fácil transmisión, el contagio se produce mediante contacto personal y con las gotitas de tos o estornudos de una persona infectada. También tocando una persona sana un objeto intermedio que una persona infectada haya tocado, de ahí la virulencia del contagio.

En todos los casos las manos son el elemento de contagio más importante y peligroso ya que es el sistema habitual de contacto entre personas, de personas con objetos y con las que habitualmente nos tocamos la cara, la nariz y los ojos, que es por donde el virus penetra en el cuerpo humano. Pero mi función no es explicar el virus ni cómo se transmite sino como influye en el ser humano y la sociedad la pandemia o después de ella, cambiando la gente, sus estructuras y funcionamiento. Se generó a

principios de 2020, pero su origen se ubica en el año anterior. Se denomina pandemia cuando se generaliza en el mundo o en una parte muy importante del mismo.

Gracias a los viajes espaciales, en su desarrollo tecnológico, preparación y su ejecución se desarrollan varios inventos con la aplicación a cosas que nada tienen que ver con los viajes aeroespaciales como marcapasos, pintura protectora, termómetros de contacto, pavimento, diodos emisores de luz, cirugía ocular, aparatos dentales, comida de bebés, lentes resistentes y otros.

Es el caso del medicamento cuyo principio activo es sildenafil y que se conoce por su principal marca como Viagra, se utilizaba inicialmente como un tratamiento para la angina de pecho, pero se descubrió que adicionalmente generaba en los hombres significativas erecciones por lo que fue más potente y útil en su uso para tratar la disfunción eréctil que para la hipertensión arterial y la angina de pecho. Después de la aplicación del sildenafil también se han desarrollado otros principios activos análogos como el tadalafilo, de efecto más prolongado cuyo nombre comercial más conocido es Cialis, y el vardenafilo, conocido más por Levitra.

La Viagra no solo ayuda a las personas que tienen disfunción eréctil en mayor o menor medida, sino que además ayuda a la erección en todos los casos y sobre todo a los que, por falta de práctica o por edad, les es más difícil conseguir la erección. He comentado en otras ocasiones que la felicidad depende en gran medida de las relaciones de las personas y entre estas cobra una especial importancia la familia y esta, a su vez, de la pareja, origen de la familia. Para que esto funcione adecuadamente es necesaria una buena y sana sexualidad a la que sin duda ayuda una buena y adecuada erección por parte del hombre. Además,

la sexualidad es muy gratificante y casi necesaria para el ser humano, tanto para la mujer como para el hombre.

También la finasterida conocida como Proscar fue un medicamento que se descubrió para combatir la hiperplasia benigna de próstata, pero luego se descubrió que funcionaba eficazmente para la detención de la caída del cabello y en la recuperación de cabello en personas con alopecia. Para esta nueva e importante aplicación, se cambió el nombre de Proscar por el de Propecia.

Como consecuencia de los viajes aeroespaciales, de medicamentos para las anginas de pecho o para la hiperplasia benigna de próstata, se consiguieron estos beneficios distintos al propósito inicial, pero igual de importantes, que posiblemente sin los primeros hechos no se hubieran descubierto en ese momento, tal vez más tarde o a saber cuándo. Ha habido muchos descubrimientos paralelos a lo que se buscaba y en muchos casos más importantes que los primeros. Colón descubrió América cuando trataba de llegar a Las Indias y creía que había llegado a ellas.

Todo esto lo cuento porque la pandemia del coronavirus ha cambiado coyuntural y temporalmente el mundo, sus costumbres, el comportamiento y la vida de sus habitantes. Ayer cuando me despertaba en Santo Domingo, República Dominicana, donde estoy trabajando como asesor del presidente Danilo Medina, se me saltaron las lágrimas al leer en mi teléfono móvil los datos de nuevos enfermos en España, con 732 personas muertas en las últimas 24 horas. Una auténtica barbaridad, no pude, me imagino que, como muchos ciudadanos, contener las lágrimas; es claro que la muerte es parte de nuestras vidas, pero no de esta manera y a esta velocidad, demasiadas muertes que no tocaba que se produjeran.

Hay mucho dolor, hay miedo por nuestros mayores, hijos, familiares con otras enfermedades, mujeres embarazadas, por conocidos, familiares y amigos infectados por coronavirus. Pienso

que, como yo, la mayoría no pensaría en nosotros mismos, no sé si es que somos ilusos u optimistas o estamos en la ola de solidaridad que en cierta medida recorre el mundo y hemos empezado a pensar más en los demás. En muchos países democráticos se han aprobado estados de alarma, de emergencia, cuarentenas, toques de queda y actuaciones excepcionales para que los ciudadanos se queden confinados en sus casas, cerrando todos los establecimientos comerciales, restaurantes, bares, centros de ocio, deporte, parques, la mayoría de empresas, negocios, colegios, todo tipo de centros de educación e iglesias, a excepción de farmacias, bancos, hospitales, clínicas, supermercados, cadenas de alimentación, generadoras de electricidad, mantenimiento de redes eléctricas, todo lo relacionado con los hidrocarburos y gasolineras y servicios de distribución a los hogares. Prácticamente se cierran los países enteros. Se puede mantener cualquier tipo de actividad económica y de cualquier otro tipo como entretenimiento y ocio, educación e iglesia siempre que sea de forma virtual.

Esto estresa todo lo relacionado con la era digital para poder dar respuesta a lo urgente, la necesidad de actividad productiva y la continuidad de la vida profesional, educacional y de ocio de una mayoría de la población, dada la cuarentena de confinamiento y las medidas de distanciamiento social. La actividad en el mundo digital se ha disparado, pero no solo en las redes sociales y las comunicaciones personales de todo tipo sino a las profesionales, laborales, de gestión y las educativas. El teletrabajo, incipiente en el mundo empresarial y laboral, se está activando de manera importante dado que, en la mayoría de las empresas, producirá de esa manera o no podrá producir, lo que generará un desarrollo en la práctica de forma acelerada que será después de la superación de la pandemia solvente y eficaz desde

la distancia o incluso desde casa. Adelanta en el tiempo algo que estaba presente, pero sin saber cuándo.

Lo mismo pasa con los colegios, los primeros en cesar, que también están incorporando la educación a distancia, se calcula que 850 millones de estudiantes, algo menos de la mitad de los estudiantes del mundo están en estos momentos, marzo de 2020, reclusos en sus casas a consecuencia de la pandemia, según la última información de la Organización de Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (Unesco). Para corregir la pérdida de clases desde este organismo se está impulsando al máximo la continuidad de la educación desde sus casas, entre otras cosas para evitar que la ausencia de clases y preparación académica aumente la brecha social. Para ello, la llamada Coalición para la Educación Covid-19 se está reuniendo con sus asociados y con el mundo empresarial que puede aportar soluciones en este sentido como empresas multinacionales de software y compañías de telecomunicaciones. En muchos colegios se emplean sistemas de estudios soportados en tecnología que permite la implementación de la educación a distancia.

Se utilizan en las clases para los criticados deberes, obligaciones de realizar tareas escolares y universitarias fuera de las clases en sus respectivos hogares. Aunque antes hubiera programas y plataformas no están suficientemente desarrolladas por lo que esta situación está presionando al sistema educativo y a las empresas implicadas a trabajar a gran velocidad para mejorar su calidad, manejabilidad y eficiencia educativa. Esto acelerará la implementación de las nuevas tecnologías que influirán en el mejor desarrollo de la educación en el futuro y la posibilidad de ampliar en mayor medida la educación a distancia cuando ésta sea necesaria o incluso imprescindible.

Tanto el teletrabajo como la educación a distancia serán un impulso más en la era digital que como ya hemos comentado traerá consigo la casi total accesibilidad de todo el conocimiento a través digital. Un gran aporte es la democratización de la información, el conocimiento y la cultura, debilitando las barreras sociales y económicas. Decimos también que con el progreso se avanza inexorablemente en la educación y con la educación se progresa más, mejor y más rápidamente. El desarrollo eficaz del trabajo y la educación a distancia tiene infinidad de beneficios personales y sociales. Es más fácil acceder a ella en momentos de necesidad, enfermedad, problemas de transporte o familiares.

Pensemos en un padre o una madre que se tiene que quedar en casa para cuidar a su hijo, una persona que ha quedado temporalmente con pérdida de movilidad, pero está en condiciones de estudiar o trabajar, el cuidado de bebés, una leve enfermedad que no nos impide trabajar o estudiar, transportes necesarios para ir al lugar del trabajo o escuela que no funcionan por cualquier causa, personas que viven aisladas o lejos de cualquier centro de trabajo o estudio. Pero no es solo eso, el perfeccionamiento de estas tecnologías posibilitará una mejor organización del mundo laboral y educativo con una mayor calidad y eficiencia de ambas. Ahora estas rutinas de mayor o menor calidad existen, pero todavía están lejos de la eficiencia, calidad y control necesarios. Es previsible pensar que la presión sobre el sistema, lo que antes he llamado estrés, van a impulsar este desarrollo.

Tanto en el tema laboral como en el educacional es necesario asegurar la productividad del trabajador y del estudiante y que dediquen el tiempo y el esfuerzo acordado o pautado. En el caso de la educación ese control también es necesario para los educadores, pero eso no es nada que los sistemas tecnológicos no puedan solucionar eficientemente. En estos momentos hay

muchos trabajos que no se pueden realizar a distancia como es el campo, la construcción, fábricas, cirujanos, atención de enfermos, bomberos, policías, pilotos de aviación y otros. Pero con el desarrollo tecnológico y los robots, estos no serán excepciones por lo menos en gran medida. De hecho, ya hay parte de trabajos que se pueden hacer a distancia. El comercio, la banca, seguros, todo lo relacionado con los viajes, la prensa que ya en bastante parte funcionaba digitalmente, ahora van a tener un acelerón que va a generar nuevos hábitos de consumo en todas las transacciones de compra habitual por el ciudadano, también se está desarrollando el servicio a domicilio. Son prácticas que aumentan y vienen para quedarse con mayor implantación, organización y tecnología.

Igualmente pasará con la mayor y mejor implementación de las relaciones de los ciudadanos con las entidades públicas. Tal vez el mejor y más potente de los avances no es material ni siquiera en parte, sino espiritual, que según la RAE se define como “Del espíritu o relacionado con la parte inmaterial del ser humano a la que se le atribuyen los sentimientos y la inteligencia” y también refiriéndose a la persona “que es sensible y que se interesa más por aspectos relacionados con los sentimientos y la razón”. He eliminado en esta definición el concepto religioso que, aunque es muy importante en el campo espiritual de gran parte del mundo no es extensivo a todos. La religión acompaña y ayuda a muchas personas en momentos difíciles como estos.

En este sentido las familias, los vecinos, la sociedad, los países y todo el mundo en general viven unos momentos de gran solidaridad a niveles nunca conocidos como hasta ahora y extensivo a toda la humanidad. En estos días he podido ver y analizar distintas encuestas de distintos países y en ellos la mayor parte de los ciudadanos apoyan todas las medidas que siendo

duras y tal vez radicales se están llevando a cabo contra la pandemia. Los resultados de las mismas nos dicen que, por supuesto, toda la población mundial conoce la existencia de la pandemia del coronavirus, quieren estar informados y manifiestan tomar precauciones, en estos casos con porcentajes superiores a 90%. De forma mayoritaria manifiestan que se lavan con frecuencia las manos con agua y jabón, a veces con gel, no salen de casa y no acuden a lugares con mucha gente. Están divididos entre los que manifiestan tener miedo y los que no. Son conscientes, por unanimidad, que la enfermedad es grave y aceptan de forma mayoritaria la supresión de eventos, las actividades comerciales a excepción de las que antes hemos hablado, el cierre de escuelas, colegios, universidades, de fronteras y en general las medidas de cuarentena y de aislamiento social.

La sociedad ha respondido de forma solidaria, comprensiva y responsable ante medidas duras pero que consideran necesarias, no es solo la privación de gran parte de la libertad, sino que todas estas medidas y la enfermedad están generando y van a generar en el futuro un importante daño económico al país, a las empresas, autónomos y a las personas individualmente.

Muchas personas han sufrido ya la enfermedad, demasiadas han muerto y seguirán enfermando y muriendo, algunos serán conocidos personales nuestros y otros conocidos públicamente. Personas que han muerto en la soledad y ni siquiera se les ha entregado a las familias y amigos que no han podido despedirse de ellos, ni vivos ni muertos, duro como nunca. Debido a los protocolos de aislamiento de los enfermos y la prohibición de celebrar funerales para evitar focos de contagio. Eso ha sido y es plenamente aceptado por los ciudadanos y por la sociedad.

En todas las redes se están activando conversaciones, opiniones y memes, la gente explica el sentir de los ciudadanos

quienes se dan cuenta que antes no se valoraban las cosas cotidianas del día como un trabajo, ir al gimnasio, el café de al lado de la oficina, la caña o el vino con los amigos, los besos y abrazos con tus familiares y amigos, pasear por la calle o el parque, ir a un partido de fútbol, de compras o al cine.

A pesar de tener todo eso que ahora añoramos y que nos parece un auténtico lujo, muchos días nos lamentábamos de la vida que teníamos y nos enfadábamos por nimiedades y tonterías, obsesionados por el dinero y lo material. Que daríamos ahora por ir un rato a un bar cualquiera a tomarnos una cerveza, unos vinos o una Coca-Cola con alguna tapa o ración. No tendría precio. Igual que abrazarnos y celebrar con muchos amigos una fiesta o acompañar a tus hijos pequeños al parque a correr y jugar. Lo importante es que nos estamos dando cuenta de lo que teníamos y de lo que dentro de poco volveremos a tener. Probablemente esta mala experiencia nos traerá un mundo un poco más espiritual y un poco menos materialista, tampoco podemos caer en el buenismo de pensar en que todo va a cambiar, realmente seremos muy parecidos a lo que éramos, pero con un toque interesante que nos puede ayudar al menos a pensar con más criterio. El cambio de las relaciones entre países y una cierta coordinación mundial para más y mejores casos sí que pienso que va a dar un salto positivo hacia delante.

Aunque no sea una maravilla el entendimiento mundial alrededor del coronavirus ha sido algo que hasta ahora nunca se había dado y es un magnífico hecho y sin duda abre un interesante campo de actuación. Desde mi punto de vista ha sido una reacción de la sociedad a través de sus estructuras de poder, pero muy en línea con la demanda social y el servicio y beneficio del pueblo de todos los países y de los cinco continentes. Eso es la

permanente actuación de la mano invisible y los consensos que genera el mercado de las ideas.

Es duro estar encerrado y es meritoria la aceptación y cumplimiento de los cientos de millones de ciudadanos del mundo, es difícil, se añoran muchas cosas, pero también se recobran otras, y de estas, la principal es el contacto y la relación con los hijos, sobre todo de los padres que históricamente han estado más ausentes, aunque también de las madres y posiblemente también para la convivencia de las parejas por lo menos de los que se atraigan y se quieran. Más de un padre me ha comentado que se sentía feliz de convivir y compartir con sus hijos.

Una y otra vez hemos hablado del progreso importante, pero no definitivo, en la igualdad de mujeres y hombres, en esta nueva experiencia por lo que he podido apreciar está habiendo un mayor y más justo reparto de las tareas del hogar. Tampoco es que sea para tirar cohetes, pero hay avances. Hace unos pocos días entré a comprar comida a un supermercado en Santo Domingo, en otras ocasiones me encontraba muchas más mujeres que hombres, en esta había más hombres que mujeres, evidentemente no es que los hombres estén haciendo más cosas eso sería más que una revolución, es que en el reparto de tareas esa que requiere menos experiencia y es menos difícil está siendo asumida por los hombres. Algo es algo.

República Dominicana como muchos países tiene problemas graves de machismo hasta el punto que el presidente Danilo Medina en su segundo discurso institucional en relación al coronavirus dijo, porque lo tenía que decir, “Finalmente, les pido una vez más, por favor, que saquen lo mejor de sí mismos, que miren con los ojos del corazón, que traten de no perder la paciencia con sus seres queridos, que no descarguen su frustración contra los niños o las mujeres”. Sin duda, la República

Dominicana es un gran país de gente buena y agradable pero también tiene problemas, como el que hemos señalado en el que tienen mucho que evolucionar. Está claro que es conocido y por lo tanto tendrán que actuar muy claramente con leyes y actuaciones concretas. En una epidemia no vamos a cambiar el mundo, pero damos velocidad al cambio. La sociedad y la mano invisible no quieren ni un feminicidio más ni impunidad para los maltratadores y asesinos.

Ha habido dos grandes culpables de esta epidemia; China y sus responsables políticos porque es de allí donde nació y se propagó el coronavirus, y; el mundo y sus estructuras mundiales, porque vuelven a no estar preparados para luchar contra una pandemia. Como dijo Patricia Janiot, periodista, presentadora y corresponsal senior en *Noticias Univisión*, “lo insólito es que estábamos avisados.” Mencionó un estudio de la Universidad de Hong Kong publicado en 2007 que decía “la presencia de grandes depósitos de virus como SARS-COV en murciélagos de herradura, junto con la cultura de comer mamíferos exóticos en el sur de China, es una bomba en el tiempo. La posibilidad de un resurgimiento del SARS u otro virus nuevo de animales de laboratorios y la necesidad de estar preparados, no deberían ser ignorados. Además, mantiene Patricia Janiot que “destacados epidemiólogos venían advirtiendo que lo peor podría pasar si no nos preparábamos”.

La pandemia acompaña a la humanidad a lo largo de su historia. En 2009 fue la gripe A (H1N1) también llamada gripe porcina, se infectó entre 11% y 21% de la población y probablemente hubo entre 200.000 y 300.000 víctimas mortales. En 1981 el sida, hasta ahora se han declarado 78 millones de infectados y 35 millones de fallecimientos. En 1957 la influenza A (H2N2) de origen asiático producto de la mutación de virus en

patos salvajes produjo 1.100.000 muertes, datos estimados. En 1918 con la denominada gripe española, aunque se desconoce el verdadero origen, murieron según estimaciones más de 40 millones de personas. En los últimos 2.500 años ha habido más de 20 grandes pandemias, como la peste negra o peste bubónica en los siglos XIV y XV que mataron a más de 200 millones de personas, haciendo desaparecer a una cuarta parte de la población mundial.

Tenemos un mundo y una economía que vive al día, que prioriza el presente y no tiene en cuenta el futuro. Parece como si nos gustara el pan para hoy y hambre para mañana. Es verdad y es evidente que el mundo evoluciona a mejor en casi todas las cosas, pero por priorizar el presente estamos destrozando el planeta, no pensamos en problemas de futuro y repetimos muchos errores. Sabemos que las pandemias van a venir, pero no nos preparamos para ellas. En este ensayo he hablado varias veces de China que es una dictadura que ha pasado del comunismo al capitalismo salvaje antisocial e irresponsable sobre todo en temas gravísimos que nos están pasando, por su culpa, al mundo entero. No tienen buena salubridad pública, sus niveles de contaminación son graves, no controlan sus costumbres alimentarias, peligrosas para la salud de sus ciudadanos y de la humanidad, no son mínimamente transparentes. Ellos son responsables dolosos de la pandemia y deberían pagar un precio por el daño de víctimas, enfermos y fallecidos, por daños sociales y económicos en el mundo entero. No soy justiciero, ni siquiera aspiro a que pague todo el daño que ha causado, pero sí que pida perdón públicamente, y que de forma institucional y solemne pague una cierta cantidad económica importante al servicio de la sanidad mundial en gran parte para que las estructuras mundiales estén mejor

y más preparadas para la lucha contra las pandemias. China debería compensar al mundo.

Por último, ya que solo pagarían una mínima parte del daño social y económico, deberían comprometerse seriamente para solucionar el problema de salubridad, contaminación, cumplimiento de normas internacionales, erradicación de prácticas alimenticias peligrosas para la salud humana, higiene y seguridad en el trabajo y transparencia, pero, sobre todo, algo que el mundo entero demanda y sus ciudadanos lo merecen, ya es hora de ir transformando su dictadura en democracia.

En esta crisis se ha notado mucho el comportamiento de las democracias aceptables y las complejas denominadas populistas. Gran parte dirigidas por líderes populistas han reaccionado tarde y mal, veamos el ejemplo de Bolsonaro en Brasil, Trump en Estados Unidos, López Obrador en México, Maduro en Venezuela, que además es una dictadura, Boris Johnson, el presidente populista del Reino Unido, una de las más antiguas y mejores democracias, y Putin en Rusia. Aparte está el caso de Pedro Sánchez en España, que es un aprendiz de populista o neopopulista que también ha reaccionado igualmente tarde, mal y desordenadamente con un gobierno dividido y apoyado por los independentistas que han aprovechado la situación para atacar a España.

Hay grandes diferencias de la evolución de los países que es muy difícil explicar las razones de por qué ocurren. Es claro que la pandemia está castigando más a los que han reaccionado más tarde como es el caso mencionado de los populistas. El hacer o no hacer test a la mayor parte de la población también influye en contra de los países que no lo han hecho en el momento, la cantidad y a la velocidad necesaria.

Hay dos tipos de test. La PCR (siglas en inglés de Reacción en Cadena de la Polimersa) es una técnica que permite

amplificar material genético de una muestra para secuenciarlo y detectar un fragmento del material genético de un patógeno o microorganismo. Su uso es habitual y rutinario en laboratorios de Microbiología de hospitales, centros de investigación y universidades. Tiene una gran especificidad, sensibilidad y permite la detección muy precoz de la presencia del virus. Sin embargo, es una técnica de cierta complejidad que requiere equipamiento y personal especializado. Los test de diagnóstico rápido se basan en la detección bien de anticuerpos desarrollados por el paciente o de proteínas del virus. Funcionan como un test de embarazo, de manera rápida.

El test PCR lo tienen la mayoría de los países, pero son muy lentos y costosos. Desde enero varios países se pusieron a investigar y producir test más rápidos y baratos. Ya lo tienen Alemania y China, aunque Alemania lo tiene reservado solo para ellos ya que han fabricado insuficientes test. También el calor y la humedad influyen negativamente en la transmisión del virus. Puede que el Big Data, la organización social y la disciplina de los ciudadanos también ayude a una mejor defensa frente a la pandemia. Existe la posibilidad de que algunos países no digan toda la verdad y también que al no tener test suficientes no se esté calculando bien la relación entre infectados y fallecidos. En todo caso ninguna de estas diferencias ni la suma de ellas explica esta desigualdad entre unas zonas y otras y entre unos países y otros, tiene que haber una razón estructural.

El 21 de abril de 1519 Hernán Cortés llegó a México, y con él, sin saberlo, un conjunto de enfermedades entre sus escasos soldados como viruela, sarampión, fiebres tifoideas, tifus y la gripe que diezmaron la población indígena, tlaxcaltecas y aztecas. Se calcula que la población de Nueva España era antes de los españoles de 22 millones de personas que pasaron a ser después

de un siglo millón y medio. Es posible que las personas de una zona geográfica reaccionen de forma diferente al coronavirus que otras, no lo sé, pero esto pudiera ser una razón estructural igual que otras que pudieran aparecer.

El otro gran culpable son nuestras estructuras de poder internacional. Ellos deberían haber estado preparados, no pueden ni deben ser estructuras burocráticas que reaccionan tarde y a rebufo de los problemas. La mayoría de las estructuras políticas internacionales están muy lejos de la eficacia que el desarrollo actual del mundo exige. ¿Cómo no prepararon el mundo ante una posible pandemia? ¿Cómo no actuaron frente a China para que no siguiera teniendo las prácticas alimentarias que ponen en riesgo la humanidad? Necesitamos estructuras de poder internacionales democráticas, al servicio de los 7.700 millones de habitantes mundiales y que no sean producto de pactos entre países, algunos de ellos complejos y con escasos comportamientos democráticos que no colaboran con el resto de países y que no buscan el beneficio del mundo. Esta pandemia la superaremos con graves daños en vidas, enfermedades, fracturas sociales y económicas, pero al menos debemos prepararnos para que si hay una nueva pandemia, algo que es lógico que suceda, sepamos o podamos combatirla eficientemente y con el menor destrozo posible. Hay que estudiar cómo reestructurar los organismos de poder internacionales, hay que transformar todas las dictaduras en democracias y crear una especie de parlamento mundial, sé que suena a ciencia-ficción, pero ese es el camino para avanzar hacia un mejor futuro. De manera que las estructuras actuales no sean manejadas por burócratas a manos de determinados centros de poder y presión donde los países no democráticos jueguen a ralentizar o entorpecer muchos de los avances necesarios. De alguna manera hay que hacer que algunas de las

necesidades y acciones que el mundo necesita sean tomadas y ejecutadas por todos.

La contaminación del planeta no debería ser dejada a la buena voluntad de cada uno, el control de los océanos no debe ser de un desorden generalizado y que cada país haga lo que quiera. No consiste en ningún caso en limitar la soberanía de cada país, más bien de compartir democráticamente determinadas decisiones. El peligro es que estas macroestructuras se pueden convertir en burocracias distantes del pueblo y poco democráticas e ineficientes, pero es difícil que lo sean más y peor que las actuales. Posiblemente sea un camino lento y difícil, pero es necesario y es por donde debe ir el mundo. La Unión Europea es una fórmula que se pudiera utilizar, se puede decir que nació en 1957 cuando se firma el Tratado de Roma, por el que se constituye la Comunidad Económica Europea o Mercado Común, es decir hace unos 63 años, la organización global tiene muchas estructuras burocráticas y no democráticas desde hace mucho, aunque sí tienen el control los países que la conforman.

Los principales son la Organización de Naciones Unidas con diversas estructuras y órganos que son: Asamblea General, Consejo de Seguridad, Consejo Económico y Social, Secretaría General, Consejo de Administración Fiduciaria y la Corte Internacional de Justicia. La ONU debería ser el embrión debidamente transformador de las democracias del mundo, referente de la mano invisible y sensible al mercado de las ideas y sus consensos.

También existen otros organismos internacionales de ámbito mundial como el Banco Mundial, Fondo Monetario Internacional, Organización Mundial del Comercio, Organización Internacional del Trabajo, Organización Mundial de la Salud y el Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia (Unicef),

dependiente de la ONU. Hay otros más, pero estos son los más importantes, significativos y de estructura pública.

Estos días en que gran parte de la población está confinada en sus casas sin salir, que muchas empresas y fábricas están cerradas, que no hay coches, ni autobuses, ni casi camiones por la ciudad y las carreteras, la contaminación está disminuyendo notablemente, los animales se están acercando a las ciudades, es un lapsus de tiempo a favor del medioambiente, también sirve de referencia para el mismo y es incluso posible que haya, aunque pequeño, un impacto social hacia la preservación del medio ambiente.

En esta crisis del coronavirus, han faltado respiradores artificiales, camas hospitalarias, camas de las unidades de vigilancia intensiva UVI y hasta hospitales, centros de incineración de cadáveres y hasta mascarillas. Hay que estar preparados para el futuro y preparar alternativas de ampliación rápida. En algunos países se ha reaccionado adecuando espacios alternativos, y a partir de fábricas que fabrican otros productos y están preparadas para transformar la producción y adaptarla a las necesidades del momento, pero esto debe ser planificado con tiempo y activarlo en cuanto se presuma que la pandemia puede venir.

Se puede preparar hasta el más mínimo detalle. Como también debemos tomar actuaciones como la puesta en marcha inmediata de los laboratorios que puedan investigar, de forma urgente, los medicamentos y las vacunas. Cuando viene una pandemia y más en concreto esta última hay que parar la capacidad productiva, lo que provoca que haya menos dinero y recursos económicos disponibles cuando más se necesitan. Tenemos un problema con los recursos económicos de los países ya que en general casi todos tienen su capacidad de endeudamiento cubierto prácticamente al máximo sostenible y alguno sobrepasa

sando ese máximo. Desde mi punto de vista es una práctica poco adecuada, irresponsable y muy peligrosa. En Panamá, cuando se firma un documento en el que una persona se hace responsable de la gestión de fondos de una sociedad pública o privada o para una gestión mercantil manifiesta que se obliga y esta persona debe aceptar gestionarlo como un buen padre de familia. En realidad, debería decir para adecuarlo a estos tiempos como un buen padre o buena madre de familia.

Un jefe de gobierno, en definitiva, es administrador de la economía, las finanzas y el dinero de la sociedad de los ciudadanos del país y debería administrarlo como un buen padre o madre de familia. El problema y de eso hablaremos en otro capítulo, que no lo hacen así porque ellos están de paso y actúan irresponsablemente. Gobiernan pensando en el corto o medio plazo, gestionando gastándose todo el dinero posible antes de que termine su gestión. En algunos países de Latinoamérica y otros continentes cuando las elecciones y el cambio de gobierno son a mitad de año, el gobierno saliente se gasta gran parte del presupuesto anual dejando al gobierno entrante sin demasiadas posibilidades de gestionar bien el país hasta marzo o abril del siguiente año.

Ese problema es más grave cuando ocurre una catástrofe, una crisis económica o una pandemia como la actual que se presentan de golpe. La mayoría de los países y sobre todo algunos tienen en estos momentos el país sobre endeudado, lo que les obliga a actuar peor, más tarde, con menos medios y con más graves daños en víctimas, sociales y económicas. Jugar con la economía al límite de sus posibilidades es exponerse a una quiebra del país o en todo caso a sufrir una crisis económica duradera dañina para la sociedad y para cada ciudadano. Para un país, como para una empresa, o un ciudadano endeudarse no

es demasiado bueno, endeudarse mucho es peligroso y dañino y endeudarse por encima de su capacidad de pago es un suicidio, una quiebra. En el mejor de los casos el país puede acudir al rescate económico y financiero, pero es doloroso, destructivo y duradero. Salir de ésta salimos, depende que hagamos las cosas bien, reaccionemos con agilidad a las situaciones y los laboratorios de todo el mundo consigan pronto más información sobre el coronavirus, posibles medicamentos que tengan alguna efectividad y la necesaria vacuna.

Puede que hayamos aprendido cosas como hemos mencionado y podemos utilizarlas para avanzar y progresar, pero para eso hay que pensar, planificar y trabajar. Esto es como cuando una persona está orando pidiéndole a su dios que le toque la lotería, un día, otro, otro, otro y otro, al paso del tiempo su dios le dice, pero por favor al menos participa. O como cuando al pintor español, Pablo Picasso, le preguntaron si la inspiración existía y él dijo “la inspiración existe, pero tiene que encontrarte trabajando”.

12.

VENEZUELA

Para analizar cómo funcionan las estructuras de poder del mundo y sus interrelaciones probablemente hay varios ejemplos, pero sin duda Venezuela, lo que allí ocurre y cómo actúan los países y poderes políticos internacionales en su entorno, su involucramiento y sus acciones dentro de ella es una de las mejores opciones a estudiar.

En primer lugar, hagamos un diagnóstico de su realidad actual. Venezuela es una dictadura desde la llegada al poder de Chávez en diciembre de 1998 con el Movimiento V República hasta la creación del movimiento chavista a partir del Partido Socialista Unido de Venezuela de 2007 en adelante, ha actuado partiendo de un sistema democrático para ir vaciando de contenido el carácter democrático del país hasta terminar siendo una autocracia o dictadura de hecho o una tiranía como muchos señalan. Es decir, aparentan ser una democracia y utilizan sus instrumentos, pero en la realidad no existe tal, pero por necesidades y exigencias de la política internacional y por la supervivencia como estado mantienen una fachada que a todas luces no es creíble.

Lo sucedido en las elecciones de diciembre de 2015, cuando la Mesa de la Unidad Democrática, principal movimiento de oposición a Maduro, ganó consiguiendo 112 de los 167 diputados de la Asamblea Nacional, siendo la primera victoria electoral.

Que no tuvieron más remedio que aceptar, de hecho, como ya hemos comentado en otro capítulo anterior. Realmente las supuestas elecciones democráticas del chavismo, eran una mentira más del régimen, ya las elecciones presidenciales de 2012 entre Chávez y Capriles donde oficialmente ganó Chávez, la realidad es que el vencedor si no hubiera habido trampas hubiese sido Capriles, igualmente ocurrió en 2013 entre Maduro y Capriles, incluso en las elecciones a la Asamblea de diciembre de 2015 sin esas trampas, el resultado hubiera sido todavía más abultado a favor de la oposición.

Más tarde, en julio de 2017 se inventa la creación de una asamblea nacional constituyente, lo que provoca las protestas de la oposición durante casi tres meses y más de 100 muertos, ni la oposición ni la comunidad internacional no la reconoce, puesto que es una Asamblea totalmente ilegítima, utilizando la ANC Maduro ha vaciado de contenido la Asamblea Nacional.

Es público y notorio que el chavismo, más concretamente el que representa el actual presidente de la República, Nicolás Maduro, tiene un apoyo electoral de alrededor de 10% o 15%, siendo el resto, 85%-90% oposición. Si se hiciera una encuesta adecuada estos son los datos que se obtendrían, en cualquier caso, en las encuestas existentes el deterioro de la imagen del gobierno es evidente, espectacularmente alto.

Venezuela es el país con las mayores reservas de petróleo en el planeta, atraviesa una severa crisis económica que se expresa en escasez de alimentos y medicinas. La situación económica es gravísima, el régimen de Maduro ha condenado a la población a pasar hambre, incluso cuando cada vez es más difícil encontrar en estos tiempos lugares del mundo donde se pase hambre, los venezolanos tienen necesidades de todo tipo y la compra de cualquier bien y /o servicio es un auténtico problema.

Solo en 2019 PIB de Venezuela sufrió una merma de 35%, el propio Banco Central venezolano admitió que, desde la llegada de Nicolás Maduro, el tamaño de la economía nacional había caído a la mitad. A pesar de todo, Maduro achaca la deriva de su economía a las sanciones de Estados Unidos.

La inflación se cerró en 2019 en 200.000% y la estimación para 2020 es de 500.000%, los precios de los productos cambian casi a diario y cada vez es más inaccesible la compra de alimentos básicos a los ciudadanos. El FMI prevé un desempleo de 50,5% en 2020. A estos pésimos datos económicos hay que sumar los apagones en amplias zonas del país, cada vez más frecuente y que son la consecuencia de una economía en pleno derrumbe.

Sin olvidar del crecimiento vertiginoso de la deuda pública que hace inviable la economía del país, y que ya dejó de pagar. El monto de la deuda externa es monumental con respecto al producto interno bruto del país, se estima que a finales del 2019 la relación deuda externa frente al PIB era de 220%.

La pésima situación económica donde los salarios no alcanzan para vivir, los elevados índices de inseguridad, la escasez de alimentos, los problemas de desabastecimiento de medicinas y carencias de todo tipo en hospitales, ha hecho de Venezuela un país donde sólo los allegados del chavismo pueden vivir. En la situación actual, no hay futuro, no se puede pensar en tener un desarrollo profesional con oportunidades para tener una vida cómoda, así que la mejor salida es esa, salir de país.

Un estudio de opinión pública refleja que 38% de los venezolanos desean irse del país, dato verdaderamente triste y lamentable, dos terceras partes de los que expresan su intención de abandonar el país son personas de entre 18 y 34 años, lo que esto supone de pérdida de capital humano para lo que debería ser el desarrollo y el progreso de un país.

En 2015 había 697.562 venezolanos en el exterior, hoy son más de 4 millones, lo que corresponde a más de 14% de la población.

Uno de los rasgos más característicos de las dictaduras es que aplican mano dura y firme para mantener el orden y la seguridad, pues es curioso cómo en el caso de la dictadura de Maduro esto no se cumple. El crecimiento de la delincuencia, los asesinatos, las desapariciones, el narcotráfico, los secuestros y los robos se suceden cada día, problemas que se suman a la falta de credibilidad en la justicia y a la desconfianza en la policía.

Los niveles de delincuencia e inseguridad del país son alarmantes, una violencia consentida incluso desde el mismo gobierno, que atenta contra la vida de la población y deja todo el poder en manos de intereses de personas y grupos sociales concretos. Históricamente puede tener el poder de la autocracia y la fuerza policial y al convertirse en un país militarizado y en manos de la policía tendría fácil (suele ser así) el control de la criminalidad, pero no es así en este caso. A pesar de ser una dictadura la delincuencia es de las más altas del mundo.

Una encuesta internacional realizada en 142 países, sitúa a Venezuela como el país más peligroso del mundo. Según los datos recogidos, 42% de los venezolanos perdieron propiedades o dinero en 2017 y casi 25% de los venezolanos fueron asaltados, una de las cifras de asalto más altas del mundo; además, los venezolanos no confían en la policía y no se sienten seguros andando a casa de noche.

Es un país absoluta y totalmente corrupto en manos de sus dirigentes y funcionarios de alto nivel que se reparten los escasos recursos y el dinero del país, robándolo en beneficio de sus dirigentes para trasladarlos a cuentas en el extranjero. Aparecen continuamente venezolanos y cuentas corrientes de personas

allegadas al chavismo con cantidades insultantes de dinero, sin que puedan demostrar una procedencia lícita de esos fondos, que no sea el robo y el saqueo de las arcas del país.

Lo malo de todo esto es que hay una pérdida del desarrollo económico del país, de seguir en esta línea, pronto hablaremos de catástrofe, es un país quebrado, donde solo un pequeño grupo de personas vinculadas con el chavismo tiene posibilidades de llevar una buena vida. Todo el funcionamiento del país va a mucho peor, en todos los ámbitos, pasa con economía, con seguridad y con corrupción. El expolio de su país, la degradación de su patrimonio, la pérdida de valor de la propia vida de las personas, no solo es gravísimo, sino que cada día que pasa es peor.

Los ciudadanos pasan hambre, no aparecen medicamentos, los hospitales no tienen médicos... por culpa de la corrupción de un régimen que está en connivencia con empresarios corruptos, con funcionarios públicos que se han olvidado de sus ciudadanos, delitos todos ellos que se quedan de manera totalmente impune. El gobierno ha transgredido una gran parte del Código Penal.

Yo fui a Venezuela como uno de los 7.700 millones que conformamos el mundo, uno más de la mano invisible de la sociopolítica, de la global que no podíamos entender que eso que acabo de relatar pasara ya habiendo cambio de milenio y estando en pleno siglo XXI. Todo lo que acabo de relatar es prácticamente un acta notarial de la realidad, nada es discutible porque se ve, se oye y se toca en tiempo real cero. Ya sé que vivimos los tiempos de la mentira en directo, las *fake news* y el cinismo intelectual, esto último significa mentir con descarado negando lo evidente de forma descarada e impúdica lo que es evidentemente deleznable.

Venezuela en este tiempo es el reino del abuso, la represión, opresión, hambre, necesidad, injusticia, corrupción, diáspora,

inseguridad, ineficiencia, desorganización, dolor y sufrimiento. Nada de lo dicho es discutible, todo es evidente. ¿Cómo es posible que en plena revolución de la comunicación, que casi todo se sabe, una máquina de destrozarse todo un país, empresas y ciudadanos puede ser respaldada por otros países, organizaciones y personas que hipotéticamente se consideran democráticas? En estos días, a finales de marzo de 2020, el Departamento de Estado de Estados Unidos acusó a Nicolás Maduro presidente de la República Bolivariana de Venezuela de narcoterrorismo declarando su busca y captura junto a otros 13 de sus principales dirigentes, ofreciendo 15 millones de dólares por Maduro. Todos ellos formarían parte del Cartel de los Soles, un grupo mafioso liderado por generales dedicados al tráfico de drogas. ¿Por qué un Estado dictatorial, o una narcotiranía como dice el ex presidente del gobierno español Felipe González, que es perverso en todos los conceptos y áreas de comportamiento ético, organización y de gestión, puede ser apoyado a su vez por tantos países, organizaciones o personas?

En cuanto a países hay varios tipos. En primer lugar, otras dictaduras que sí pueden justificar solidaridad entre iguales dentro del club de represores y opresores. En segundo lugar, están los países que tienen dirigentes populistas en tránsito a la dictadura y que además tienen la sensibilidad de ser hipotéticamente de izquierdas, lo cual ya es solo una pose o engaño, y como supuestamente el chavismo es de izquierdas lo apoyan en lo ideológico y en el modo autoritario de gobernar. En tercer lugar, los que se enfrentan en competencia con los países más dinámicos, prósperos y democráticos del mundo por el liderazgo mundial, fundamentalmente contra todo lo que es y representan Estados Unidos y el resto de países de la OCDE. Los amigos de mis amigos son mis amigos y los enemigos de mis enemigos son mis amigos.

Por último, en cuarto lugar, está el apoyo más leve pero relativamente importante de los que lo hacen por simple empatía ideológica. Éstos últimos son un auténtico absurdo porque es claro y evidente que desde hace años la dictadura venezolana solo es estructuralmente una mafia para delinquir en todo lo posible para negocio e interés de sus dirigentes. Si alguna vez hubo un atisbo de ideología, solo fue en los primeros años del chavismo, en pocos años transformaron el populismo en opresión y dictadura, robaron al pueblo y se enriquecieron, se convirtieron en una mafia criminal, más tarde en narcodictadura y no quedó de la ideología de izquierdas ni el recuerdo.

Independientemente de estos, están los que se ponen de perfil o es que pretenden situarse de forma ecléctica que tratan de adoptar una posición intermedia entre los opresores y los oprimidos, entre las víctimas y los verdugos. Algunos de estos intermediarios están del lado del chavismo, como es el caso del ex presidente español José Luis Rodríguez Zapatero o los que no propugnan ningún tipo de intervención y dejan a los 28 millones de venezolanos en manos de sus represores, carceleros para que entre ellos se entiendan.

Hace un tiempo escribí un artículo que titulé “Leones y bebés” en el que un conjunto de ambos grupos estaba juntos en un sitio cerrado con el seguro riesgo de que los leones se fueran a comer a los bebés humanos, estos supuestos intermediarios dirían; déjalos que se arreglen entre ellos, porque no debemos reprimir a los pobres leones.

Esa parte de lo que antes definí como el diagnóstico de la realidad de Venezuela lo conversé con personas de diversas ideas dentro de la oposición en el segundo semestre de 2018. Realmente fue producto del consenso, igual que la conclusión de lo que se debería hacer y cómo organizarnos para salir de

la dictadura opresiva e ineficaz y transformar Venezuela en un país democrático, justo, igualitario y de progreso. En aquellos tiempos ya casi hace dos años, con lo que puedo decir que he estado reflexionando, analizando y buscando una solución para Venezuela desde hace ya casi cinco años.

De esas conversaciones debo destacar al arzobispo Ovidio Pérez en nombre de la Iglesia Católica, la Conferencia Episcopal; Lorenzo Tovar en nombre de la Iglesia Evangélica; Ángel Oropeza, representante de Frente Amplio por Venezuela Libre; Henry Alvarez, secretario general de Vente Venezuela; Williams Dávila y Lewis Pérez de AD; Antonio Ledezma de Soy Venezuela, Cecilia Sosa del Frente Constitucionalista y otros políticos y dirigentes sociales diversos como los antiguos copeyanos; Haroldo Romero, Walter Aranguren y el importante periodista Miguel Henrique Otero. Hubo más, algunos de ellos me pidieron mantener su anonimato por distintas razones. Después hablé y conversé con más personas, entre ellos Humberto Calderón Berti.

Todas estas personas, bastantes otras que lamentablemente no puedo mencionar todavía, son unos auténticos héroes de la lucha por la libertad, democracia y progreso de Venezuela. Debo destacar el papel de monseñor Ovidio Pérez Morales, que fue arzobispo católico de Maracaibo y Los Teques y aunque a sus 87 años está hipotéticamente retirado, a mí me lo presentaron como el jefe político de la Iglesia Católica de Venezuela y, por su conocimiento y entrega, estoy seguro de que lo es. Es ejemplar la lucha de la Iglesia Católica y de Ovidio Pérez en particular en su lucha continua por la democracia. En un país religioso y mayoritariamente católico también hay que destacar el trabajo contra el chavismo de Lorenzo Tovar, representante de los evangélicos. Es más que encomiable la implicación y entrega por la libertad y la democracia de líderes religiosos sin límites ni miedos, son mejor

valorados y más queridos en el terreno político que los dirigentes de la oposición.

Mi amigo Williams Dávila, con el que he estado permanentemente comunicado desde que lo conocí, tuvo que hacer un complicado papel para conseguir la unidad de Acción Democrática con el resto de la oposición, héroe por partida doble. María Corina, mujer luchadora férrea y con las ideas claras, se comunicaba conmigo a través del secretario general de Vente Venezuela, mi amigo Henry Alvarez. Uno que no puedo mencionar pero que está refugiado en una embajada, proscrito y perseguido por el régimen chavista, y mi buen amigo y compañero el Culebra, cuyo nombre no puedo decir, pero que ha sido esencial para contactar con muchas personas de ámbitos completamente distintos. Sin él no hubiera podido realizar todo este trabajo.

Ahora Nicolás Maduro, acorralado por su ineficiencia y un país que está totalmente asfixiado en términos sociales, políticos y económicos apela nuevamente a un falso diálogo con el único fin de ganar tiempo o conseguir una alternativa imposible de la mano de José Luis Rodríguez Zapatero, consistente en mantenerse en el poder, amañar groseramente cualquier tipo de elecciones, a su vez de conseguir el desbloqueo de las sanciones e incluso ayuda económica mundial. La única opción posible pasa por el inmediato abandono del poder, dar paso a un gobierno de transición democrática de mayoría, presidido por un representante de la oposición para preparar al país política, social y económicamente para celebrar elecciones libres y democráticas en un plazo de entre 9 y 12 meses.

Los chavistas no aceptarán ningún pacto que no sea una mentira o una trampa ya que cualquier alternativa sensata y lógica debe pasar por un abandono de la dictadura y el retorno a la democracia en el cual de una manera u otra supondría la

pérdida electoral del chavismo y la salida del poder. Son evidentes los numerosos crímenes de lesa humanidad que ha cometido el chavismo a nivel personal y colectivo, asesinatos, secuestros, robos, manipulación de elecciones, torturas, sobornos, todo tipo de corrupciones, fraudes, narcotráfico y otros.

Según el diccionario del español jurídico se considera delito de lesa humanidad, el delito en que el perjuicio (muerte, violación, desaparición, deportación, detención ilegal, sometimiento a esclavitud o explotación sexual, etc...) se ocasiona como parte de un ataque generalizado o sistemático contra la población civil o una parte de ella, o por razón de pertenencia de la víctima a un grupo o colectivo perseguido por motivos inaceptables (políticos, raciales, nacionales, étnicos, culturales, religiosos, de género, discapacidad u otros reconocidos como inaceptables con arreglo al derecho internacional), o en el contexto de un régimen institucionalizado de opresión y dominación sistemáticas de un grupo racial sobre uno o más grupos raciales y con la intención de mantener ese régimen.

De su simple lectura se deduce clara y fácilmente que los dirigentes chavistas y sus estructuras eran y son criminales de lesa humanidad. Por lo que un mínimo funcionamiento del Estado de Derecho los condenaría a todos sus dirigentes a largas penas de cárcel, además de embargarles sus multimillonarios patrimonios. Seguramente es muy injusto que después de todas sus fechorías y del inmenso daño que han infringido al pueblo venezolano durante más de 20 años se puedan ir casi como si no hubiera pasado nada.

No es posible ningún tipo de diálogo con el chavismo, solo es aceptable su salida condicionada a la amnistía con un conjunto de medidas que ya en 2018 conversé con líderes de la oposición, líderes sociales, religiosos y constitucionalistas y

con ellos elaboré un documento que contiene 25 puntos que definen la estrategia para el cambio político en Venezuela. Los relativos a la descripción de la realidad, en convergencia con lo anterior, son:

1. El régimen político venezolano ha ido transformándose de una supuesta democracia, a una aparente democracia, a una autocracia, para acabar siendo una auténtica dictadura.
2. La situación económica es de grave y continuo deterioro alcanzando niveles impensables.
3. A pesar de ser una dictadura los niveles de delincuencia e inseguridad ciudadana son de los peores del mundo.
4. Los venezolanos huyen del país en busca de alternativas para mantener a sus familias en un nivel mínimo de subsistencia, hay que poner fin a la diáspora venezolana.
5. Los niveles de corrupción son brutales. Corrupción enraizada en todo el sistema, donde están implicados el gobierno, el partido del gobierno, los funcionarios públicos y parte de las Fuerzas Armadas.
6. La situación, en todos los aspectos, va en grave deterioro sin que en ninguno de ellos se visualice la más mínima mejora ni a corto, ni a medio, ni a largo plazo. El gobierno de la República conocedor y causante de estos hechos, solo busca su supervivencia en el poder y se mantiene en la mentira y falsedades continuas tanto ante la ciudadanía como a nivel internacional, aunque ya nadie les cree. Apela a la existencia un falso diálogo con el único objetivo de ganar tiempo, aunque sepa que no tiene salida y que, antes o después, caerá.
7. Han montado un sistema electoral de auténtica falsedad de datos en el que al final del recuento se inventan completamente el número de votantes y los porcentajes de los resultados.

Cuya solución pasaría por:

8. Constitución inmediata de un gobierno de transición.
9. Este gobierno de transición debe estar formado por una mayoría de la oposición y actuar como un órgano colegiado.
10. El presidente de la República en este gobierno de transición debe actuar por consenso, por eso es un gobierno colegiado, las decisiones han de tomarse por unanimidad o por la mayoría de sus componentes y la duración máxima debe ser de un año.
11. El presidente del gobierno de transición no podrá participar (después de su presidencia) nunca en ningún tema de política ni tener ningún cargo político partidista.
12. El resto de componentes del gobierno de transición no podrá presentarse a ningún cargo ni ser elegido para ninguno en los siguientes 5 años desde su nombramiento.
13. La presidencia de este periodo de transición, debe convocar elecciones en un plazo mínimo de 9 meses y máximo de 12 meses (desde su nombramiento).
14. En el caso de que las elecciones no sean convocadas por la presidencia de la República, se convocarán automáticamente el primer domingo pasados los 12 meses desde la formación del gobierno.
15. Desde la firma de este acuerdo queda disuelta la Asamblea Constituyente.
16. La Asamblea Nacional recuperará su capacidad de representación, legislación y las atribuciones contempladas en la vigente Constitución hasta el final de la legislatura y en todo caso, hasta después de celebradas las elecciones aquí mencionadas.
17. Se hará una lista de aproximadamente entre 30-50 personas responsables de la actual situación política de Venezuela que

deberán abandonar el país y se trasladarán a un país determinado donde podrán vivir en libertad, exentos de cualquier responsabilidad penal, siempre y cuando no abandonen el país asignado y acordado para su residencia.

18. En todo caso, a los que no estén en la lista anterior se les aplicará una amnistía política, no pudiendo ser procesados salvo que vuelvan a incurrir en delitos de la misma naturaleza que la relacionada con la actual situación política de Venezuela.
19. Las personas que se quedan en Venezuela no son considerados máximos responsables penales de la situación política actual, por lo que quedan amnistiados, siempre y cuando no reincidan en los mismos delitos.
20. Independientemente de la amnistía se podrá embargar de forma inmediata cualquier cantidad de dinero obtenido indebidamente mediante corrupción, tanto para los que salgan del país como para los que se quedan.
21. En el ejército serán cesados y jubilados los militares de máximo rango pero se mantendrá el resto de la estructura y será el gobierno de transición quien nombre a los nuevos mandos, en torno a 25 personas.
22. Estas condiciones serán pactadas y asumidas mediante firma de acuerdo entre la presidencia actual de la República chavista y una representación mayoritaria de la oposición y de las fuerzas sociales venezolanas.
23. Este acuerdo deberá ser también respaldado, ratificado y apoyado por las fuerzas de representación internacional vigentes.
24. Es un acuerdo para conseguir una salida rápida y eficaz, poniendo final al total deterioro estructural de Venezuela y evitar cualquier consecuencia posterior de sufrimiento, incluyendo el derramamiento de sangre.

25. En el caso de que esta alternativa no se concrete en un plazo corto, se debería alcanzar otro tipo de acuerdo o salida.

Estos 25 puntos abren el camino a otra Venezuela que todos queremos, fueron escritos a finales de 2018 y por lo tanto antes de que en enero del 2019 la Asamblea Nacional eligiera a Juan Guaidó como presidente de la Asamblea, a su vez, días después, le proclamaron presidente encargado de la República Bolivariana de Venezuela.

En varios artículos y entrevistas anteriores siempre he dicho que a los chavistas hay que sacarlos por las buenas o por las malas, por las malas es sacarlos a la fuerza contra su voluntad, por las buenas sería sin intervención, presión, fuerza o revolución. Y por las malas como fuera necesario, incluso por lucha armada o invasión extranjera. La inmensa mayoría de los venezolanos están de acuerdo, en torno a 90% de la población, con solicitar y apoyar la intervención de fuerzas militares extranjeras para desalojar del poder al chavismo y la intervención de un gobierno de transición. El artículo 187 de la Constitución de la República Bolivariana de Venezuela otorga poder a la Asamblea Nacional, controlada democráticamente por la oposición, para que autorice esta intervención extranjera armada.

Todos sabemos que una intervención armada se sabe cuándo empieza, pero nunca cuándo termina ni tampoco cuántas muertes y heridos se pueden producir. Sin contar el todavía mayor deterioro del país, empresas, infraestructuras, viviendas, escuelas y hospitales de una Venezuela que ya está al borde del precipicio y la destrucción. En todo caso, esta alternativa está abierta y más en el momento de máxima gravedad de la situación económica y política del país, agravada por la pandemia de coronavirus, con un gobierno incapaz de gestionar ni el país

ni la pandemia. Más que unos gestores, son una mafia criminal que tiene secuestrado al país.

No se puede negociar con ellos lo que sí se puede como mal menor dado que tienen el país secuestrado con importantes apoyos internacionales es simplemente acordar su inmediata y definitiva salida de los órganos de poder y del país. Ellos cuentan con el apoyo de Irán, algunos países árabes y del fundamentalismo islámico, los rusos en este caso por su lucha por el control geopolítico del mundo, los chinos, Cuba en su absurda lucha por la subsistencia de una dictadura totalmente ineficiente y empobrecida, un auténtico despropósito sinsentido, el incomprendible y dañino de José Luis Rodríguez Zapatero y a través de la posible comprensión o la posibilidad de mirar para otro lado de algunos gobiernos populistas como el de Nicaragua, Argentina y otros. ¿Cómo es posible que intereses tan espurios puedan generar tanto destrozo, dolor, sufrimiento y angustia a todo un pueblo? Incomprensible.

Todos estos países, dirigentes y personas que con su apoyo son culpables del sufrimiento del pueblo venezolano, son cómplices y responsables de cada uno de sus crímenes.

Incluso los son probablemente en menor grado los que a sabiendas miran para otro lado. No es posible ni creíble que todos ellos no sepan lo que ocurre en Venezuela, es prácticamente imposible desconocerlo. En mayo de 2019 el ex presidente Felipe González dijo: “Cuando Maduro caiga y se vea el horror del chavismo, no aceptaré excusas”.

Realmente son inaceptables porque no hay excusas que valgan ya que la realidad de Venezuela que se ve y si tuvieran un mínimo de sensibilidad también la sentirían, asesinatos, secuestros, detenciones arbitrarias incluso a dirigentes políticos y diputados electos, policías paralelas, destrucción económica del

país, muertes de niños, colapso del sistema hospitalario, hambre, necesidad, convertido en un narcoestado para el negocio internacional de la droga. ¿Es posible que haya alguien que no se haya enterado?

Como decía Felipe González ya no hay excusas. El que ejecuta un crimen como los que hemos mencionado es un criminal, el que colabora y apoya esos crímenes también es un criminal y el que mira para otro lado es un canalla. Para hacer conocer la realidad venezolana y buscar una alternativa también entré en contacto con dirigentes chavistas. Entre los primeros mantuve varias conversaciones con el que fue vicepresidente de Hugo Chávez, entre abril de 2002 y enero de 2007, José Vicente Rangel. En un artículo que se publicó en el diario *El Español* hablaba de mi última reunión con él, celebrada el 12 de noviembre de 2018 en su casa de Caracas, por la necesidad del anonimato de aquel momento, me referí a él como Manuel. En aquella reunión hablé con toda claridad, como si en lugar de estar ante un dirigente chavista estuviera ante uno de la oposición. Le describí minuciosamente mi análisis de lo que estaba sucediendo en Venezuela, exponiéndole con total crueldad la situación, igual que he contado en mis primeras líneas de este capítulo, ya que ese análisis era la síntesis a la que había llegado en mis numerosas conversaciones con grupos de la oposición, movimientos sociales, la Iglesia Católica, Evangélica y los constitucionalistas. Le expuse las medidas necesarias a tomar también en línea con lo que he expuesto aquí que incluía la salida del chavismo del poder, el gobierno de transición, elecciones y amnistía, entre otros.

En esa reunión le dije que venía a llegar a un acuerdo de cierre final, y que solo me servía una respuesta a lo hablado o una contrapropuesta, él me ofreció que se iba a reunir con tres

o cuatro dirigentes más y que entonces me trasladaría su contestación. Hablamos varias veces más por teléfono o por persona interpuesta, José Vicente que tiene ahora 90 años se puso muy enfermo y no pudimos seguir en contacto, ahora que ya lleva unos meses recuperado, aunque no del todo, espero retomar las conversaciones.

También tuve contactos internacionales para poder avanzar en el proceso, uno de ellos me puso en contacto con los que yo llamo los americanos, refiriéndome, como es sabido, a los Estados Unidos. Con los que desde hace año y medio he tenido un contacto continuo y fluido. Al principio cuando les hablé de la transición me dijeron que, aunque era una alternativa que ellos no habían tenido en cuenta les parecía interesante, y al poco tiempo la aceptaron para convertirla en parte estructural de su hoja de ruta, que poco a poco se convirtió en algo muy parecido a la que yo había elaborado durante el año 2018 con gran consenso de opositores venezolanos, sociedad civil y órdenes religiosas.

Con el tiempo y muchas conversaciones en el triple contexto oposición, chavistas y contactos internacionales elaboré el documento de conceptos del gobierno de transición venezolana a la democracia.

El propósito de la transición es el camino a la reconstrucción económica, política y social del país, para que Venezuela recupere la riqueza y el potencial de su agricultura, sus reservas de petróleo, la preparación cultural y educativa de sus ciudadanos, su historia de funcionamiento democrático y la capacidad emprendedora de sus empresarios. Será el comienzo de una nueva época que en lo político y social llevará a una sociedad plenamente democrática y de libertades y en lo económico en la senda de evolución hacia el progreso, y, sobre todo, preparar

y adecuar todos los elementos y a la sociedad para las elecciones libres y democráticas.

La Asamblea Nacional, que actualmente es la única institución elegida democráticamente, deberá recuperar todas sus funciones que le corresponden según la Constitución. La sociedad entera, ciudadanos, clase empresarial, movimientos sociales y toda la clase política deben hacer un gran esfuerzo para apoyar y proteger el desarrollo de este proceso. Tenemos que ser conscientes de que solo con el apoyo de todos y trabajando juntos se puede conseguir la mejor y la más eficaz de las transiciones.

Cierre de la asamblea constituyente y recuperación de la Asamblea Nacional. Se disolverá de manera inmediata la ilegítima e ilegal Asamblea Constituyente, que nunca ejerció las funciones para las que supuestamente fue conformada, y la Asamblea Nacional recuperará su capacidad de representación, legislación y las atribuciones contempladas en la vigente Constitución, entre ellas, de manera prioritaria, el nombramiento de los nuevos miembros de la Comisión Nacional Electoral garantizando su neutralidad e independencia, y todas sus competencias relativas al nombramiento de los miembros del Poder Judicial.

Cese del actual gobierno y formación de un gobierno de transición. Se formará de manera inmediata un gobierno de transición presidido por una persona relacionada con la oposición y compuesto por 15 personas, 10 serán miembros de la oposición o en línea con la misma y 5 representantes del chavismo. Todos ellos deben ser personas de amplia aceptación social.

El gobierno de transición debe actuar como un órgano colegiado, esto es, las decisiones han de tomarse por unanimidad o por la mayoría de sus componentes. Ni su presidente ni ninguno de los miembros de ese gobierno podrán presentarse

a ningún cargo ni ser elegidos en los siguientes 5 años desde su nombramiento en el gobierno de transición. Esto es para que no haya peligro de que en el periodo de transición afecten intereses personales ni partidistas.

En el gobierno de transición, el ministro del Ejército y uno de los vicepresidentes del gobierno serán representantes del chavismo, mientras que la oposición tendrá, además del presidente, y de su cuota de ministros, un viceministro del Ejército y otro vicepresidente de gobierno.

Celebración de elecciones democráticas. El objetivo principal del gobierno de transición es la convocatoria de elecciones generales, así como garantizar el proceso para restaurar la democracia y las libertades, reformar la Constitución y celebrar elecciones democráticas y libres en un plazo no inferior a 9 meses ni superior a 12. Si las elecciones no fueran debidamente convocadas, se realizarán automáticamente el domingo más cercano a los 12 meses de conformación del gobierno de transición.

Simultáneamente, se celebrarán elecciones presidenciales, a gobernadores y municipales, y a la vez, se votará en referéndum la aprobación de la reforma constitucional. En un plazo no inferior a 4 meses ni superior a 8 meses después de constituida la presidencia de la República fruto de esas primeras elecciones democráticas, se convocarán las nuevas elecciones a la Asamblea Nacional.

Reforma constitucional parcial y exprés. La reforma constitucional parcial la realizará la Asamblea Nacional, tendrá como principal elemento la reforma electoral en el sentido de instaurar la doble vuelta a las elecciones presidenciales para que no se obligue a agrupar a las distintas fuerzas políticas en bloques, así se garantiza un sistema más democrático y abierto a todas las fuerzas políticas.

Un mes después de la primera vuelta de las elecciones generales, haciendo coincidir siempre la fecha electoral con un domingo, se celebrará la segunda vuelta, a la cual se presentarán los dos candidatos más votados en la primera. En el caso de que, en la primera vuelta, un candidato supere 50% de los votos o tenga más de 40% y 15 puntos de ventaja sobre el segundo, no será necesaria esta segunda vuelta.

Se establecerán periodos de gobierno de 5 años, sin reelección presidencial, los gobernadores pueden estar 2 periodos y los cargos municipales hasta 3 periodos.

Los sistemas presidencialistas puros acumulan en una sola persona demasiado poder, se buscará una mezcla de un sistema presidencialista y uno más parlamentario, donde el presidente de la República es el jefe de la Fuerza Armada, controla la política exterior y nombra al presidente del gobierno en función del peso de los distintos partidos en la Asamblea de Diputados y negociándolo con ellos.

El Ejército de la democracia. Es necesario transformar el ejército, pasar de ser un instrumento al servicio del régimen a ser una institución democrática al servicio del pueblo, la Constitución, las libertades y la democracia.

Amnistía condicionada. Se concederá una amnistía condicionada para todo tipo de delitos relacionados con el ejercicio de la política y del gobierno. La condición consiste en que los amnistiados no pueden reincidir en ningún delito relacionado con la situación política de Venezuela de los últimos 20 años. En caso de reincidir, la persona que lo haga tendrá que responder de los nuevos delitos y de todos los anteriores a la amnistía.

Además, todo dinero mal habido que supere 1 millón de dólares, ya sea en dinero o en patrimonio, y que no se pueda demostrar su origen, puede ser inmediatamente embargado,

poniéndolo al servicio de la República Bolivariana de Venezuela para el necesario desarrollo económico del país.

Habrá un conjunto de 40 dirigentes chavistas, los máximos responsables de la situación política, que viajarán a un país y estarán bajo control del gobierno del país de acogida y de las fuerzas internacionales, sujetos al cumplimiento de la ley de ese país y de las normas fijadas en la amnistía. Estos 40 dirigentes nunca deben participar en política en ninguna forma, ni dar opiniones ante terceras personas ni expresarse en medios o redes sociales. Sólo podrán salir del país que les acoge 3 veces por año, por un máximo de 15 días en cada salida, solicitando previamente permiso y con el control y acompañamiento de las fuerzas internacionales.

En caso de incumplimiento de estas restricciones de movimiento, de participación en cualquier foro o manifestación política y, por supuesto, la reiteración de algunos de los delitos mencionados anteriormente, la amnistía será revocada, pudiendo ser encausado y procesado por cualquier delito posterior y anterior a la presente amnistía.

Se designará una Comisión por la Libertad y la Democracia compuesta por 9 personas, 2 de ellas serán nombradas en representación del chavismo. Esta Comisión velará por el cumplimiento de las medidas de esta hoja de ruta para la transición, hasta que salga elegida la nueva Asamblea fruto de las elecciones democráticas. Después de esas elecciones, a la Comisión solo le quedará como competencia el seguimiento de todo lo relacionado con la amnistía de los delitos, y la vigilancia de las 40 personas que vivirán en otro país.

En caso de incumplimiento de los términos de la amnistía, la Comisión debe verificar y aportar las evidencias de ese incumplimiento. Si esta amnistía es revocada por la Comisión deberá

pasar a su ratificación por un órgano judicial de prestigio de un país democrático y libre, el cual será designado a la firma del presente acuerdo. En el caso de que se dé la aprobación de la Comisión mencionada y del tribunal elegido, el inculcado podrá ser juzgado por el tribunal que corresponda, sea de Venezuela o fuera de Venezuela.

En el caso de que algún miembro de esta Comisión dimita, no podrá optar a ningún cargo electoral ni nombramiento público en los próximos 10 años. Los miembros de la Comisión tendrán un suplente, si por alguna causa el titular cesa, el suplente pasa a titular y se nombra un nuevo suplente. En caso de que se inhabiliten o cesen al titular y al suplente de manera simultánea, el resto de la Comisión nombrará un titular y un suplente, manteniendo la proporcionalidad señalada, si es de la oposición se sustituirá por un representante de ésta, si es chavista por otro chavista. La Comisión designará por votación interna un presidente y dos vicepresidentes entre los 9 miembros.

Estos detalles vienen a ser una síntesis de conceptos y explicaciones que, en un inicio, se pactaron y se consensuaron con gran parte de la oposición y que sucesivamente se le fueron complementando otros conceptos adicionales y matices producto de distintas conversaciones.

Desde hace un año entré en contacto con distintas personas relacionadas con la pareja presidencial que junto a ellos también representaban a Jorge Rodríguez, su hermana Delcy y contaba con el apoyo para la búsqueda de un acuerdo de salida con la unanimidad de la cúpula militar, el poder judicial y su presidente Maikel Moreno Pérez, gran parte de los gobernadores y la mayoría del PSUV. No puedo decir los nombres de estas personas por petición de ellos, pero son del máximo peso político

y muy cercanos tanto a la pareja presidencial como lo eran de Hugo Chávez.

Como ya he contado en otras ocasiones los chavistas quieren salir, aceptan en líneas generales mi hoja de ruta, pero a veces es difícil y complejo cerrar acuerdos con tantos interlocutores, distorsiones, intereses perversos y complejos. Los militares y la cúpula militar hace tiempo, por las conversaciones que he mantenido con algunos de ellos, tienen claro que quieren el cambio hacia la democracia, con la salida del poder del chavismo y su reconversión en un ejército a favor de la orden constitucional, la democracia y el servicio del pueblo. La única condición que ellos ponen para su incorporación al proceso de transición es contando con todos a la vez, y no partiendo al ejército.

Las presiones internacionales son demasiado fuertes. Cuba además está infiltrada en la estructura de poder venezolano, fundamentalmente en la policía, en el Sebin y en los servicios de inteligencia. Los rusos y los iraníes también tienen gente dentro del país.

Para tener una idea de cómo funcionan los casos en el mundo donde reinan los intereses particulares de determinados países y el juego de políticas sin escrúpulos que Cilia Flores, mujer de Nicolás Maduro y que tengo que reconocer que en los últimos meses está haciendo un gran esfuerzo por cerrar un acuerdo de salida aceptando la mencionada hoja de ruta, me mandó una lista de los que según ella estaban a favor y con los que estaban en contra y que intentaban boicotear cualquier acuerdo. Entre estos últimos estaban como todo el mundo sabe Cuba, Rusia, China e Irán, pero ante mi incredulidad me mencionó al Partido Demócrata de los Estados Unidos, a la Internacional Socialista y, por supuesto, a Zapatero.

Solo puedo entender lo del Partido Demócrata de Estados Unidos por no facilitarle la reelección a Trump. De hecho, ellos mandan el siguiente mensaje “no abandonéis la Presidencia de Venezuela porque el gobierno de Estados Unidos no va a cumplir sus compromisos y vais a acabar en la cárcel. Esperad a partir de 2021 que nosotros estemos en el gobierno y conseguiremos una mejor solución”. Mensaje muy parecido al que manda parte de la Internacional Socialista y con mayor fuerza José Luis Rodríguez Zapatero.

Cada vez que estamos a punto de cerrar un acuerdo, viene el expresidente español Zapatero a intentar convencer a los dirigentes chavistas de que no lo hagan. La última vez, su visita número 39, se produjo en el mes de febrero de 2020, coincidiendo con la visita exitosa de Guaidó a Europa, Estados Unidos y Canadá, donde se reunió con la canciller alemana Angela Merkel; el presidente de Francia, Emanuel Macron; el alto representante de la Unión Europea en política exterior y seguridad, Josep Borrell; el primer ministro de Canadá, Justin Trudeau; y el presidente de Estados Unidos, Donald Trump, entre otros.

Todo parecía que la visita de Zapatero al Palacio de Miraflores era para echarle una mano a Maduro y compensarle con su apoyo, unido a la negativa de Pedro Sánchez de reunirse con Guaidó en su gira europea. La realidad es más compleja, a la reunión que mantuvo Zapatero en el Palacio Presidencial de Miraflores asistieron Nicolás Maduro; Jorge Rodríguez, ministro para la comunicación y la información de Venezuela; Timoteo Zambrano, diputado de la Asamblea Nacional de Venezuela y antiguo diputado de Acción Democrática, que salió elegido por Un Nuevo Tiempo (UNT) en las elecciones a la Asamblea Nacional en 2015, actualmente es un diputado que está más bien en la órbita del chavismo, aunque ha sido elegido en nombre y

representación de la oposición, a través de la Mesa de Unidad Democrática (MUD); también estuvieron Luis Aquiles Moreno, diputado de la Asamblea Nacional por Acción Democrática y Stalin González diputado de la Asamblea Nacional por Un Nuevo Tiempo (UNT).

Zapatero, antes de la reunión le dijo, a modo de amenaza, a Cilia Flores que si abandonaba la Presidencia, dijeran lo que dijeran los norteamericanos, ella iba a ir irremediamente a la cárcel porque estos no cumplirían sus compromisos. Posteriormente en la reunión mencionada Zapatero le pidió a Nicolás Maduro que no dimitiera de la Presidencia de la República Bolivariana de Venezuela y que aguantara un tiempo, porque las cosas podían cambiar a mejor, le ofreció la entrada del partido de Maduro, el PSUV en la Internacional Socialista, ser recibido por el presidente del Gobierno español, Pedro Sánchez, y por el alto representante de la Unión Europea en política exterior y seguridad, Josep Borrell y, lo que es más importante, garantizó que la Unión Europea no iba a aplicar las sanciones. Zapatero solicitó que se nombrara en la Comisión Nacional Electoral a un hermano del dirigente de Acción Democrática, Bernabé Gutiérrez, como uno de sus cinco rectores y que reeligieran al actual rector, Luis Emilio Rondón, de Un Nuevo Tiempo (UNT).

En teoría, los miembros de la Comisión Nacional Electoral deben ser elegidos por la Asamblea Nacional, pero Zapatero propuso que los eligiera Maduro, o en su caso a través de la falsa y absurda Asamblea Nacional Constituyente, que mantuviera a tres suyos y que incorporara a esas dos personas de línea chavista para que todos falseen a través del órgano electoral otra elección más y de paso destrozarse y dividir a la Asamblea Nacional con dos partidos minoritarios a favor de un Maduro blanqueado por la Internacional Socialista. En resumen, Zapatero quiere que se

realicen unas elecciones sin garantías y bajo el control mayoritario de los chavistas.

En esa misma reunión, Zapatero pidió ayuda económica para tres políticos relacionados con la oposición, pero más bien al servicio del chavismo que son Claudio Fermín, Felipe Múgica y Timoteo Zambrano.

Realmente espero y deseo que ni Pedro Sánchez, ni Josep Borrell, ni la Unión Europea, ni la Internacional Socialista sepan de este acuerdo, ni que por supuesto estén de acuerdo con el plan de Zapatero. Aunque en el seno de los dirigentes actuales del PSOE español, se observa cierta connivencia con el régimen de Maduro.

Habrà el que pretenda negar estos hechos de los que tengo buena información, pero solo hay que seguir los pasos de Zapatero en sus 39 viajes a Venezuela y leer sus continuas declaraciones, en las que, entre los verdugos y las víctimas, siempre está del lado de los verdugos.

Mientras estoy escribiendo estas líneas el 31 de marzo de 2020 el Departamento de Estado de Estados Unidos hizo el siguiente comunicado titulado “Marco para la transición democrática de Venezuela”.

1. Pleno retorno de todos los miembros de la Asamblea Nacional; el Tribunal Supremo de Justicia retira la orden de desacato y restaura todos los poderes de la AN, incluyendo las inmunidades de los diputados; se disuelve la asamblea nacional constituyente. Estados Unidos retira las sanciones aplicadas a miembros de la ANC por su pertenencia a la ANC.
2. Se liberan de inmediato todos los presos políticos.
3. Todas las fuerzas de seguridad extranjeras salen de inmediato a menos que se les autorice su permanencia a través de $\frac{3}{4}$ de los votos de la AN.

4. La AN elige a nuevos miembros del Consejo Nacional Electoral y del TSJ que sean aceptables para todos los partidos o coaliciones de partidos que representen el 25% o más de los miembros de la AN. (Esto otorgaría poder de veto tanto al PSUV como a la coalición multipartidista de Guaidó respecto a personal para cualquiera de estos cargos.) Una vez se elija un nuevo CNE y TSJ, los Estados Unidos retiran las sanciones impuestas a ex miembros del CNE y del TSJ por su pertenencia a esos organismos.
5. La AN aprueba una ley de un “Consejo de Estado”, que crea un Consejo de Estado que se convierte en el poder ejecutivo. Cada partido o coalición de partidos con un 25% de miembros de la AN escoge a dos miembros del Consejo de Estado, siendo uno de ellos forzosa-mente gobernador de un estado. A continuación, los cuatro miembros del Consejo de Estado escogen a un quinto miembro que será el secretario general y que se desempeñará como Presidente Interino hasta que haya elecciones y a quien no se le permite presentarse como candidato a la elección a la presidencia. Los miembros del Consejo no podrán ser miembros de la AN ni del TSJ. Las decisiones que el Consejo de Estado tome serán por mayoría de votos. Un miembro de la Fuerza Armada Nacional Bolivariana (FANB) se desempeñará como asesor militar del Consejo de Estado.
6. Todas las facultades conferidas al presidente por la constitución serán conferidas exclusivamente al Consejo de Estado. Los Estados Unidos y la Unión Europea retirarán las sanciones a quienes se habían atribuido facultades presidenciales, y que les fueron impuestas debido a los

- cargos que habían ocupado, una vez el Consejo de Estado esté operativo y esas personas renuncien a cualquier otra pretensión de ocupar cargos ejecutivos y acepten al Consejo de Estado como poder ejecutivo único.
7. Una vez se establezca el Consejo de Estado y las fuerzas de seguridad hayan partido (a menos que se aprueben con $\frac{3}{4}$ de los votos de la AN), quedarán suspendidas las sanciones que los Estados Unidos aplicaron al Gobierno de Venezuela, a Petróleos de Venezuela, S.A. y al sector petrolero.
 8. El Consejo de Estado nombra un nuevo gabinete. Estados Unidos retira las sanciones a ex miembros del gabinete que les fueron impuestas por desempeñar sus cargos anteriores. Estados Unidos también retira las sanciones a miembros de la Fuerza Armada Nacional Bolivariana que les fueron impuestas por el cargo que desempeñan en el organismo.
 9. La comunidad internacional brinda apoyo humanitario, electoral, económico y de gobernanza, desarrollo y seguridad, con un enfoque inicial especial en el sistema de atención médica y en el suministro de agua y electricidad. Todos los ciudadanos venezolanos deben tener el mismo acceso a los programas de bienestar social actuales, que ahora recibirán apoyo complementario internacional. Se inician negociaciones con el Banco Mundial, el Fondo Monetario Internacional y el Banco Interamericano de Desarrollo respecto a los principales programas de apoyo.
 10. Se establece una Comisión de la Verdad y la Reconciliación con el objetivo de investigar actos de violencia graves ocurridos desde 1999, y esta informa a la nación sobre las

responsabilidades de los autores y la rehabilitación de las víctimas y sus familias. La Comisión cuenta con cinco miembros que el Secretario General de las Naciones Unidas nombra con el consentimiento del Consejo de Estado. La AN adopta una ley de amnistía de conformidad con las obligaciones internacionales de Venezuela, que cubre todos los delitos de carácter político desde 1999, excepto los crímenes de lesa humanidad. Argentina, Canadá, Colombia, Chile, Paraguay y Perú retiran su apoyo a la remisión a la Corte Penal Internacional.

11. El Consejo de Estado establece una fecha para celebrar las elecciones simultáneas a la presidencia y a la AN en un plazo de 6 a 12 meses. Cualquier ciudadano venezolano apto conforme a la Constitución de 1999 puede presentarse a las elecciones.
12. Se celebran las elecciones a la presidencia y a la AN. Se retiran todas las sanciones de los Estados Unidos restantes con el consenso de los observadores internacionales de que las elecciones fueron libres e imparciales.
13. Se establece una comisión bipartidista en la AN para formular soluciones a largo plazo con el fin de rehabilitar la economía y refinanciar la deuda.
14. El Alto Mando Militar (ministro del Poder Popular para la Defensa, el viceministro de la Defensa, el comandante del Comando Estratégico Operacional (Ceofanb) y los otros comandantes) se mantiene durante la vigencia del gobierno de transición.
15. Las autoridades estatales o locales se mantienen durante el periodo de transición.

Desde que estoy en contacto con los americanos me decían que estaban de acuerdo con mi hoja de ruta y que la veían la más

adecuada para la transición democrática de Venezuela. Decían la verdad puesto que su “Marco para la Transición de Venezuela” es convergente y similar a mi hoja de ruta. Las diferencias son matices, incluso más bien complementos, una profundiza en unos desarrollos y la otra en otros pero que son complementarios.

Claro que los compromisos se van a cumplir porque además habrá firmas y elementos que garanticen integralmente la operación. Pienso que cerrar esta operación es posible y como se lo he confirmado a las tres partes pueblo, chavismo y americanos estoy a su servicio para ayudar al acuerdo final. Si hay voluntad se puede retomar con los principios y criterios de las dos hojas de ruta, o de cualquiera de las dos.

Recuerdo una de las agradables reuniones que tuve en 2018 con el que considero gran amigo, o como él me llamaba, hermano, Lewis Pérez, fue secretario general de Acción Democrática del año 1998 al 2000. Lamenté enormemente su fallecimiento en agosto del 19 por el afecto que le tenía y por su lucha y lo importante que era para el cambio a la democracia en Venezuela.

En aquella ocasión cuando hablamos de la necesidad de la amnistía para conseguir una salida lo más rápida posible, con el menor destrozo para el país, menores víctimas y sufrimiento posible, él, con mucho dolor me dijo vale, les decimos que sí y luego hacemos lo que queremos, y los procesamos a todos. Fue el único que dijo eso, al decirle que eso no era posible y que lo que se firma debe ser cumplido dijo, y pienso que lo decía sinceramente, que lo comprendía y con mucho dolor de su corazón lo aceptaba. Cuando lo conocí en las primeras reuniones solo creía en la salida militar o la sublevación armada, poco a poco convergimos y en poco tiempo se convirtió en uno de los mayores defensores de la hoja de ruta. Un gran hombre. En todo caso debe quedar totalmente claro que lo que se firma debe ser garantizado

y cumplido fielmente por las partes. Al principio de este capítulo he empezado a relatar todas las maldades de un sistema perverso, ineficiente y fallido pero hay que tener claros dos conceptos, lo que se acuerda y se firma se cumple, y en segundo lugar en un principio, medio país o tal vez algunos más eran chavistas y por lo tanto además de arreglar el problema de los gobernantes hay que conseguir la reconciliación de la sociedad, del país.

Es evidente que ahora entre el 80% y 90% de los venezolanos son contrarios al gobierno chavista, pero probablemente haya en torno a un 20% o tal vez algo más que tenga algún sentimiento positivo hacia el anterior presidente Hugo Chávez. Igual me equivoco, pero todavía hay algo de tiempo para una salida rápida, una salida por las buenas y creo que Cilia Flores está en ello.

Internacionalmente, el mundo democrático así lo quiere, el pueblo en la calle lo quiere, lo demanda y lo necesita, y los chavistas en parte lo quieren y en parte no tienen otra salida. La situación de Venezuela está llegando más allá del límite de lo soportable, eso sin contar con la pandemia de coronavirus, las nuevas medidas de busca y captura de 14 dirigentes chavistas y en general las nuevas medidas de presión de los americanos. Como he comentado más de una vez, los chavistas sienten pánico por lo que les puede pasar a ellos y a su entorno, por sus responsabilidades en lo que ha ocurrido en estos últimos años.

Como mencioné al final en mi artículo “Un español en la trama contra Maduro”, publicado en el diario *El Español* el 4 de febrero del 2019, aunque todavía queda mucho por hacer, ha sido lo más apasionante e importante que jamás he hecho y que hubiera soñado hacer en toda mi vida.

La sociedad, la mano invisible presiona por la libertad y la democracia, pero hay otras estructuras políticas dentro de

Venezuela y fuera que juegan y presionan en el camino de la perversión, aprovechándose de un mundo en parte libre, democrático, otra parte no, pero sobre todo con unas estructuras internacionales burocráticas, no electas, no democráticas que están en función de intereses de estados complejos incluso algunos de ellos dictatoriales. Como comentaba en el capítulo del coronavirus la estructura política mundial no es democrática, no es eficaz y no está a la altura de las necesidades ni de los tiempos.

Al final la democracia y la libertad mandan, la sociedad y la mano invisible presionan por sus derechos y su poder, el problema es cuán largo será el camino, pero Venezuela urge y mucho. Entre todos debemos limpiar el planeta de dictaduras y la de Venezuela, que ya la tenemos a tiro, debe ser la primera.

13.

LA DICTABLANDA MUNDIAL

No hay democracia mundial, el que no lo quiera reconocer se equivoca. Por no haber no hay ni una organización o estructura política mundial que haya sido elegida democráticamente por los ciudadanos. Lo más parecido a una cierta relación con la democracia es que dependiendo de la organización internacional de la que hablemos, los miembros de esa estructura son elegidos por los gobiernos de distintos países, ni siquiera son unos parlamentos los que lo eligen. En algunos casos esos gobiernos son elegidos a partir de elecciones democráticas, en otros casos por gobiernos dictatoriales.

Como siempre he dicho por ahora igual que el único sistema económico eficaz, libre y justo impulsado directamente por la sociedad y por una mano invisible es la economía de mercado, la más auténtica democracia actual libre, eficaz y justa es la democracia representativa. Ambas opciones paralelas y lideradas por la mano invisible global de la que forma parte la mano invisible de la economía, economía de mercado y la democracia participativa, son perfectibles en su implementación y desarrollo, sobre todo que puedan funcionar sin presiones y ataques externos. Tal vez acompañados de algunas complementaciones como es el estado del bienestar que realmente es producto de la interacción entre la democracia representativa y la economía de mercado. En todo caso soy, sería torpe si no lo fuera, defensor de la existencia

de estructuras internacionales, valoro positivamente mucho lo que hacen, pero considero que es una mínima parte de lo que debieran hacer y no están a la altura de las circunstancias ni de los tiempos actuales, como hemos analizado en los capítulos anteriores sobre el coronavirus y la situación de Venezuela, donde las estructuras han fallado estrepitosamente, incluso podríamos decir que prácticamente hicieron muy poco o casi nada.

En el caso del coronavirus si hubieran tenido algo de poder, una mejor infraestructura y fondos para actuar en alguna medida podrían haber sido un poco más eficaces. En este caso me refiero a la Organización Mundial de la Salud, que es el organismo de la ONU para gestionar la salud mundial a través de la prevención, promoción e intervención. En el caso de Venezuela es distinto, independientemente de que la capacidad de la ONU es muy limitada, pero ni siquiera esta se ha podido utilizar, a pesar de que existe como eje estructural ideológico de las Naciones Unidas la Declaración Universal de los Derechos Humanos de 1948, estos excepcionales principios casi inmejorables por ahora, son cumplidos medianamente por una parte de los países, creo que totalmente por ninguno, incumplidos gravemente por muchos y totalmente por bastantes.

La ONU fue fundada el 24 de octubre de 1945 en San Francisco, Estados Unidos. El nombre se lo puso Franklin Roosevelt en 1942 en plena Segunda Guerra Mundial, cuando 26 países aprobaron la Declaración de las Naciones Unidas con el compromiso de seguir luchando juntos contra la potencia del eje liderado por la Alemania de Hitler. Las Naciones Unidas se fundaron justo después de finalizada la Segunda Guerra Mundial y como dice su documento fundacional, se crearon para “preservar a las generaciones venideras del flagelo de la guerra”. Una organización para la paz y la seguridad internacional.

No hay mayor estulticia que utilizar la violencia física para dirimir un problema, peor es cuando el conflicto no es por diferencia de criterio sino producto de la ambición desmedida de una parte, el abuso manifiesto, la avaricia y la violación física, espiritual y de derechos. Más grave aun cuando la ejerce un grupo, una comunidad o un país entero. El colmo de los colmos es cuando un país intenta dominar y controlar el mundo entero por la fuerza de las armas. Eso es lo que ocurrió en la Segunda Guerra Mundial. Tuvimos la suerte de que no ganaron los perversos, cosa que pudo ocurrir. He dicho perversos, en primer lugar, porque lo son, y en segundo lugar, porque hay una corriente social que cuando se dicen los malos, que pudiera ser una acepción importante y real, lo consideran una generalización simple y moralista o tal vez maniquea. El maniqueísmo es una doctrina religiosa del siglo III que se basaba en clasificar a las personas en dos términos antagonicos, los buenos y los malos, sin términos intermedios.

Claro que existen buenos y malos y dentro de estos extremos hay tantos grados y diferencias como el arcoíris existente entre el blanco y el negro, incluso dentro de cada color hay matices. A los que no les gusta definir las cosas, las teorías, las acciones a las personas por la graduación bueno malo la utilizan constantemente en su forma de pensar, analizar y actuar. ¿La clave en función de que definimos si algo es más bien bueno o es más bien malo? Lo habitual y lógico es hacerlo en función de nuestra escala de valores, cuando se pretende hacer un análisis filosófico social y político es bueno definir o referenciar cuál es esa escala de valores. Diría que es básica y a grosso modo la que marca la mano invisible y el mercado de las ideas.

Para que nadie me reproche ser etéreo o poco concreto aclaro que acepto y considero que mi escala de valores es convergente al máximo con la Declaración Universal de los Derechos Humanos

y con los contenidos de la mayor parte de las Constituciones de los países más avanzados culturalmente del mundo, que son básicamente de Europa occidental y Estados Unidos. Pienso que tanto la Declaración Universal de los Derechos Humanos y las Constituciones mencionadas son producto de la mano invisible del mercado de las ideas. En adicional, como dicen en Latinoamérica, en este ensayo se puede ver, analizar y criticar cuál es mi escala de valores que esencialmente es muy parecida a la de la mayoría de las personas.

No confundir lo filosófico y estructural de mi teoría que aquí manifiesto con las concreciones y ejemplos que utilizo. Todo ensayo debe basarse en las dudas, controversias y provocación para intentar participar e influir en el mercado de las ideas para mejorar el mundo, sus estructuras y su funcionamiento. La preservación de la paz es fundamental y no hay cosa peor para la humanidad que la inseguridad, la violencia y la guerra.

La Carta de las Naciones Unidas que se firmó en junio de 1945 y que entró en vigor en octubre de ese mismo año, aparte de definir sus órganos enumera cuatro propósitos, mantener la paz, la seguridad internacional, fomentar las buenas relaciones entre países y buscar la cooperación internacional a los problemas internacionales y el respeto a los derechos humanos.

Entiendo que el nacimiento de la ONU está condicionado por una guerra mundial absurda y potentemente destructiva y que el objetivo fundamental del mundo en esa época era la paz, lo debió ser y sigue siéndolo. Pero además de la paz hay otros muchos y encomiables objetivos. También entiendo que en la ONU se deja entrar y participar incluso con los mismos derechos a países dictatoriales que no cumplen ninguno o casi ninguno de los principios recogidos de la Declaración Universal de Derechos Humanos, que son genocidas y que cometen rei-

terativamente y de forma continua delitos de lesa humanidad. Esto no puede ni debe seguir así, las estructuras internacionales deben democratizarse y todos los países deben ser democráticos.

Las Naciones Unidas deben trabajar para que la Declaración Universal de Derechos Humanos se aplique globalmente y en cada uno de los países.

Todas las estructuras internacionales deben ser democráticas o en todo caso debe haber al menos una superestructura internacional de todo el planeta que sea democrática y a partir de esa con el apoyo de los países y sus estructuras democráticas controlar todas las decisiones internacionales y organizaciones internacionales del mundo. Estamos hablando de las Naciones Unidas porque es lógico pensar que sea ella la estructura que pueda jugar ese papel. Si no quiere hacerlo la ONU o no puede, tendrá que ser otra organización, pero debe ser ella. Mucho de lo que hace las Naciones Unidas lo tiene que seguir haciendo y lo debe realizar cada vez mejor, puede hacerlo y, además, es necesario que lo haga.

He titulado este capítulo la dictablanda mundial porque en cierta medida es como funcionan las estructuras mundiales al no tener ni elección democrática ni funcionamiento ni control democrático. La RAE define dictablanda a una dictadura poco rigurosa en comparación a otra. En España esta palabra se usó para definir al gobierno formado por Dámaso Berenguer en enero de 1930 tras la dictadura de Primo de Rivera. Fue la transición hacia la vuelta a la Constitución y la democracia que fracasó y acabó, tras otro breve gobierno de Juan Bautista Aznar, en unas elecciones municipales que se convirtieron en plebiscitarias, sin serlo, dando entrada a la Segunda República Española. Esta segunda interpretación me parece más acertada que la primera. En cierta medida quiere decir que es un sistema no democrático

que tiene intención de serlo, pero que no lo consigue porque no cumple la condición de tener los representantes de la sociedad elegidos y actuando como tales. Exactamente eso es lo que le pasa en la ONU. Un problema que debe solucionar cuanto antes. Los miembros de la Asamblea de las Naciones Unidas, que hace de parlamento electo sin serlo, deben ser elegidos democráticamente en elecciones directas por todos los habitantes del mundo. La ONU tiene otros problemas, tiene en la actualidad 193 estados miembros, pertenecen todos los estados reconocidos (197) como tales a excepción del Vaticano y el estado de Palestina que son miembros observadores y las islas de Cook y Nine porque están en libre asociación con Nueva Zelanda.

Cada Estado tiene un voto en la Asamblea, por lo que tienen la misma representación y por lo tanto el mismo poder, la República de las Islas Marshall con 60.000 habitantes o Liechtenstein con menos de 40.000 habitantes que China con 1.395 millones de habitantes.

Debería haber, como en todas las democracias del mundo, cierta proporción entre el número de miembros de la Asamblea y el número de habitantes y en su caso número de votantes. Hay quien dirá, que en todo caso se debe tener de alguna medida en cuenta la singularidad, la soberanía nacional y la importancia de ser un país legal y estructurado como tal. Es cierto, pero para eso también hay sistemas. Para hacerlo se podría organizar la ONU con un sistema bicameral, uno territorial que representa los estados en una especie de senado y otro de representación más democrática que representan los ciudadanos en cierta proporcionalidad al número de habitantes, a modo de asamblea de diputados o representantes populares.

El representante del Estado y miembro del senado debería también ser elegido democráticamente mediante elecciones. En-

tiendo que sería excesivo que la asamblea de diputados tuviera más de 1.500 miembros aunque las nuevas tecnologías y la era digital pudieran garantizar un buen funcionamiento, se le puede asegurar a cada Estado un mínimo de un diputado por país miembro y uno más por cada determinado número de habitantes, se podría poner un tope máximo de diputados que podría estar en el 6% de la asamblea y a partir de los 100 millones de habitantes fijar la cantidad de habitantes necesarios para cada diputado adicional. Estos podrían ser fórmulas lógicas para equilibrar todas las variables de los diferentes tamaños de los países en función de sus habitantes, pero manteniendo un criterio democrático, de todas formas, se pueden generar otras fórmulas que consigan con alguna variación los objetivos de ser democráticos.

Habría que pensar qué se hace con los países dictatoriales que entre sus características tienen la de no realizar ningún tipo de elecciones democráticas en su país. En principio debería ser obligación de la ONU, así como de cualquier país, cualquier organización social o política del mundo, incluyendo las empresas y los ciudadanos, el de presionar a las dictaduras para que dejen de serlo y se conviertan en democracias. Estoy seguro de que antes o después la sociedad y el mercado de las ideas exigirán un parlamento mundial democrático que dé a su vez representación democrática a sus estructuras. Igualmente, creo que lo más sensato como dije anteriormente, es que esto debe partir a través de la reforma de la ONU. Soy consciente de que, aunque lo quiera y sería lo lógico, lo esperable es que eso no ocurra por lo menos hasta dentro de un mínimo de 10 años o incluso 15, por lo que hay algo de tiempo para que algunas de las dictaduras del mundo se transformen en democracias.

Cierto es que la revolución de la comunicación y la era digital van a provocar una mayor velocidad en los cambios so-

ciopolíticos, pero también provocarán cambios en la evolución de las dictaduras hacia la democracia. Paralelamente a la necesaria lucha por la paz y la seguridad en el mundo hay que activar la lucha por la democracia integral en el mundo. Las dictaduras podrán seguir siendo parte de las estructuras de gobierno del mundo siempre con su representante en el senado y un representante en la asamblea. En el caso de que haya entrado en funcionamiento la asamblea democrática durante los tres primeros años, los países no democráticos podrían incorporar además del miembro asegurado en todo caso, la mitad de los miembros que le hubieran correspondido. Si a pesar de ser una dictadura, realiza elecciones democráticas libres y sin trampas ni coacciones durante los ocho primeros años tendrá derecho a incorporar a todos los diputados democráticamente electos.

A partir del noveno año, la mitad de los que le correspondería si no fuera una dictadura, siempre que hayan sido democráticamente electos. A partir del año 16 sin ser una democracia no tendrían más que un senador y un diputado hasta que cambien su estatus con respecto a la democracia. ¿Que parece una ficción? Bueno, ya veremos en unos cuantos años. Sin duda, este es el camino, lo que puede cambiar es la fórmula o el instrumento. También es misión del mundo, de los gobiernos de los distintos países y de la ONU la implementación de la Declaración Universal de los Derechos Humanos en todas partes.

La ONU tiene un segundo problema, el Consejo de Seguridad es el único órgano realmente ejecutivo y con poder real. Tiene la misión principal de mantener la paz y la seguridad mundial. Puede actuar en tres niveles, auspiciar que las partes lleguen a un acuerdo mediante el diálogo y la negociación, imponer embargos y sanciones económicas y, por último, autorizar el uso de la fuerza.

Aquí llega el problema, el Consejo de Seguridad tiene 15 miembros, de ellos 5 son de carácter permanente y 10 son elegidos cada 2 años con el siguiente sistema, 5 entre los Estados de África y Asia, uno entre los Estados de Europa oriental, 2 entre los Estados de América Latina y el Caribe, y 2 entre los estados de Europa y otros.

El problema todavía menos democrático es el derecho de veto que tienen los 5 países que son miembros permanentes, estos son China, Estados Unidos, Francia, Rusia y el Reino Unido. Cada miembro del Consejo de Seguridad tiene derecho a un voto. Para que una resolución sea aprobada necesita 9 votos afirmativos de 15 posibles y además que no tenga ningún veto de ninguno de los miembros permanentes.

Hay que tener en cuenta que, de los cinco miembros permanentes, dos de ellos eran hasta hace poco dictaduras, Rusia y China. China continúa siéndolo y ninguno de los dos hasta hace poco no reconocía la libertad individual ni la propiedad privada. En esto último, la propiedad privada, han cambiado ambos, transformándose en un capitalismo agresivo y sin reglas equitativas de juego, peor China que Rusia. Los rusos continúan internamente con un sistema claramente populista lleno de trampas, con cierto grado de represión y sin un funcionamiento que pueda decirse que sea de una democracia homologable. Además, Rusia juega permanentemente a tensionar el mundo, entra en cuanto conflicto mundial pueda existir, con frecuencia del lado dictatorial y poco democrático. Estados Unidos en su política exterior ha aplicado los términos Estado gamberro, canalla o villano a determinados Estados por un claro comportamiento autoritario o dictatorial que no cumplen y que limitan gravemente los derechos humanos y otras acusaciones como terrorismo y proliferación de armas de destrucción masiva.

La palabra gamberro me gusta para ser utilizada pero, ya que junto a la de villano y canalla se han utilizado como un pack completo que incluye el terrorismo y la fabricación de armas de destrucción, tenemos que utilizar otra palabra que defina a los Estados dictatoriales y gravemente incumplidores de los derechos humanos. Podemos llamarlos Estados infractores, transgresores o tramposos, los definimos como aquellos que tienen un sistema político fuertemente autoritario que no respetan la libertad de sus ciudadanos y en general reprimen severamente los derechos humanos.

Con esta definición no se puede apelar a que no hay prueba de ello. Es un país dictatorial o no, hay democracia o no la hay, se reprimen los derechos humanos o no, es muy claro y muy sencillo de comprobar.

En todo caso debemos estar todos de acuerdo que no es democrático que, en el Consejo de Seguridad de la ONU, que es el único órgano que puede tomar decisiones, haya una parte de miembros, 5 de 15, que lo sean por imposición inicial de su fundación hace ya casi 75 años. Menos democrático todavía que esos cinco miembros tengan derecho a veto en cualquier decisión que no sea de procedimiento, peor cuando uno de esos miembros es claramente un país tramposo, en este caso avalado con todos los certificados necesarios. Me parece bien y adecuado que las decisiones del Consejo de Seguridad se aprueben por mayoría cualificada de 9 votos afirmativos de 15 posibles, los grandes temas y aquellos que implican a toda la humanidad deben tener un importante nivel de consenso para su aprobación. De esto deberían tomar buena cuenta muchos de los países que toman grandes decisiones o líderes políticos que tratan de dividir a la población e imponer decisiones de gran calado por simple mayoría o por exigua diferencia de votos con los que piensan dis-

tinto. Eso ocurrió recientemente en Gran Bretaña con el Brexit, consistente en su salida de la Unión Europea. 51,9% votó por la salida y 48,1% por la permanencia, días después, según las encuestas, había unos pocos más partidarios a favor de la permanencia que de la salida.

La ONU también tiene en su organigrama la figura del secretario general de Naciones Unidas, desde agosto de 2016 es el portugués Antonio Guterres que estará hasta 2021 ya que su cargo tiene una duración de 5 años. El secretario general es elegido por la Asamblea General por recomendación del Consejo de Seguridad. Sus funciones son de director administrativo, además de lo que le pudieran solicitar los otros órganos de la ONU. Sus funciones son: plantear al Consejo situaciones que pudieran amenazar la paz y la seguridad internacional, defender los valores de las Naciones Unidas y hablar y actuar en favor de la paz. Es su máximo representante y tiene la competencia de convocar a la Asamblea General, el Consejo de Seguridad, el Consejo Económico y las otras estructuras de la ONU. Desde luego, es mucho mejor la existencia de la ONU que su inexistencia, así como las de las demás estructuras sociopolíticas mundiales y en general internacionales. El mundo necesita y se merece que los organismos internacionales y mundiales con algo de poder y liderazgo político sean estrictamente democráticas.

Por otra parte, el mundo necesita organizarse políticamente a nivel mundial, podría hacerlo a través de una estructura existente como la ONU o de una completamente nueva. Aunque el mundo lo organizara de otra manera o por estructura diferenciada, las Naciones Unidas seguirían teniendo la obligación de ser democráticas y transparentes. El que las estructuras mundiales no sean democráticas es un oxímoron con la historia,

con la aprobación de la Declaración Universal de los Derechos Humanos, con la sociedad y con el mercado de las ideas. Un oxímoron es una contradicción en sí misma, consiste en utilizar palabras consecutivas contrarias, sería como decir un silencio estruendoso, pero fuera de la figura literaria, se puede utilizar para situaciones en sentido figurado.

Estamos inmersos en tiempos del coronavirus, abril de 2020, epidemia que tiene su origen en la ciudad de Wuhan en China. Pudo haber en otra parte de China algún caso, pero el epicentro del nuevo y actual coronavirus es el mercado de animales de Wuhan, donde se venden animales salvajes para consumo alimenticio humano. Los primeros estudios apuntan a que la pandemia se generó, y no es la primera vez, por una práctica alimenticia insalubre e indebida que ya ha ocasionado otras pandemias, que los epidemiólogos ya habían anunciado el riesgo de una nueva. De ser así, el desarrollo de esta pandemia es culpa dolosa de las autoridades chinas. A ningún país se le puede culpar por ser el origen de la enfermedad, pero sí si es reincidente y si ya estaban advertidos. Aunque ellos no son los únicos culpables también lo son en alguna medida las estructuras de poder internacionales, concretamente la Organización Mundial de la Salud que a su vez es una organización de la ONU dedicada a la prevención, promoción e intervención de la salud en el mundo. Lo son por no ver venir la pandemia, no tomar medidas a tiempo y no haber presionado suficientemente a los dirigentes chinos en su día sobre los riesgos ya conocidos de comer animales salvajes que han sido, son y serán el origen de pandemias.

Es verdad que a pesar de ser el máximo organismo mundial en materia sanitaria no tiene ni los medios ni el presupuesto suficiente para la envergadura e importancia de su trabajo.

Hasta ahora todo lo hablado es hacer y convertir las precarias estructuras de poder en democráticas y en dotarlas de estructuras eficientes con medios adecuados para cumplir bien eficientemente las necesidades del mundo más allá de las fronteras físicas de los países y de la capacidad de actuación. En ningún caso consiste en ninguna merma ni debilitamiento de la soberanía de cada país.

Entonces, ¿cuáles serían las competencias de esa nueva Naciones Unidas? En primer lugar, continuar con todas y cada una de las que tiene, pero tener los instrumentos democráticos y los medios, poder realizarlo de la forma más eficiente, justa, igualitaria y democrática posible. Extender la presión que ejerce para preservar la paz en el mundo, al campo de la democracia, la libertad y el respeto y cumplimiento de los derechos humanos. Trabajar por la igualdad y contra el hambre y las necesidades del mundo.

Debemos intentar que la generosidad, la fraternidad y la solidaridad poco a poco traspase las fronteras. Hay parte del Planeta que no cuenta con competencias y que son de todos pero que deben ser gobernadas por todos y funcionan anárquicamente. Hay que gobernar los océanos, de la estratosfera para arriba el resto del universo. El problema del medio ambiente y la degradación del planeta es algo de todos. Las pandemias, el conocimiento, el desarrollo de las nuevas tecnologías, los robots, ciber robots, el uso de las redes sociales que no tienen fronteras, el crimen internacional organizado, el narcotráfico internacional y los monopolios internacionales son algunos de los temas donde una estructura de poder verdaderamente representativa del mundo y plenamente democrática tendría que actuar.

Estas son algunas de las posibles funciones y líneas de actuación que una autoridad democrática mundial pudiera tener,

hay muchos más, entre otros la relación con más o menos poder o control democrático de otras estructuras internacionales y mundiales.

Toda la gestión de superestructura mundial debe hacerse consensuada al máximo, con decisiones de mayorías cualificadas y respetando totalmente las soberanías de los países y la condición de libérrimos de los 7.700 millones de habitantes. Comprendo que lo escrito aquí parece casi ciencia ficción, no tanto por la imposibilidad real sino por la actitud de muchos países, grupos económicos, de presión, lobbys e intereses múltiples y complejos a los que les conviene un mundo menos democrático, justo, igualitario, por intereses personales, económicos, de preeminencia y liderazgo mundial que prefieren dejar todo como está.

A medio o largo plazo las cosas van necesariamente por este camino, no exactamente igual, pero sí de forma muy parecida. La sociedad y el mercado de las ideas así lo exigen. La revolución de la comunicación y del conocimiento en pleno funcionamiento de la era digital que va a cambiar de forma exponencial el mundo actuará con fuerza en la democratización del mundo tanto a nivel de los países como del planetario.

A más progreso económico, tecnológico y democrático habrá, como ha ocurrido hasta ahora más ética, mejor organización social y política en el mundo y en sus países, más y mejor cumplimiento de nuestra escala de valores tan bien reflejadas en la Declaración Universal de los Derechos Humanos.

14.

LA REVOLUCIÓN EDUCATIVA

Hoy toda la información está en la red digital, de forma universal y gratuita. La sabiduría, la información y el conocimiento son democráticamente accesibles en tiempo real cero. El progreso genera conocimiento, igualdad y ética. El progreso genera educación y la educación retroalimenta el progreso. Hasta ahora si no existía un nivel mínimo de progreso económico era imposible el acceso a la información, el conocimiento y la educación y a partir de ahí todas las carencias, necesidades y males.

Como señalé en el capítulo de la Era digital, a principios del siglo XX, hace unos 120 años, 4 generaciones de distancia, de mis cuatro abuelos tres nacieron a finales del siglo XIX y una abuela en el 1900 justo, por entonces, el 80% de la población mundial era analfabeta. En aquella época, a finales de 1901 Guillermo Marconi, físico italiano inventó la radio al comunicar Europa y América a través de señales radiotelegráficas y 25 años después el ingeniero escocés inglés Jhon Logie Baird inventó la televisión. Acceder a la información y el conocimiento siendo analfabeto, sin radio ni televisión era una misión imposible. A pesar de ello, existieron grandes filósofos como Tales de Mileto, Pitágoras, Sócrates, Platón y Aristóteles hace unos 2500 años, matemáticos como Pitágoras o el físico, alquimista, matemático e inventor Isaac Newton de hace más de 300 años. Los grandes de la literatura Miguel de Cervantes y William Shakespeare son

ya de hace casi 500 años. Noam Chomsky, lingüista, politólogo y filósofo estadounidense mantiene que el principal objetivo de la educación es poder aprender por sí mismos.

Estoy completamente de acuerdo, pero precisamente por ello considero que la era digital, con todo lo tecnológico que lo acompaña acelera a niveles hasta ahora insuperables la capacidad intelectual y su independencia de procesos formativos y aunque se necesita una estructura cultural y educativa orientada a la búsqueda de la creatividad de forma libre e independiente esta es más accesible ahora con todo el poder del mercado de las ideas. Estamos a las puertas de la desaparición de los sistemas de educación como los conocemos y probablemente del concepto como tal. Igual que un niño aprende a hablar o andar prácticamente él solo, así podrá aprender todo. Eso se llama inteligencia intuitiva, cuando una persona adquiere una computadora o un móvil que prácticamente es lo mismo, pero mucho más pequeño, ya no se leen las engorrosas y casi siempre poco didácticas y mal redactadas instrucciones de uso, sino que directamente empieza a usar el móvil y a dejarse llevar por el uso habitual, lo que parece más lógico o la intuición. Como mucho se pregunta a alguien más avezado en el tema.

Se acabó el sistema clásico tradicional de aprendizaje y de estudio, se acabó la memorización como eje esencial del conocimiento. La memoria es una función cerebral que facilita codificar y almacenar información anteriormente adquirida para utilizarla en cualquier momento. Esta función fundamental se conseguirá de forma natural y espontánea sin necesidad de ser forzada con ejercicios especializados complementarios al aprendizaje. Eso no significa que se trabaje o se estudie menos, al revés se estudiará de otra manera posiblemente más y se aprenderán más cosas más rápidamente, tal vez con menos esfuerzo y seguro que con

menos sufrimiento. Estudiar y aprender se transforma en una actividad entretenida e incluso divertida.

Desde hace unos años la informática y las computadoras han entrado en los colegios, ya prácticamente todos los alumnos tienen una computadora para estudiar. A partir de ella y de los teléfonos móviles se conectan a todo el mundo digital y a prácticamente todo el conocimiento de la cultura mundial. Como ya hemos dicho y seguiremos repitiendo constantemente a coste prácticamente cero. Hoy día hay todo tipo de plataformas informáticas para enseñar a cualquier persona cualquier materia de estudio o especialización. Poco a poco estas plataformas se van activando ya que antes se usaban en casi todos los casos solo como un complemento educativo. Como consecuencia de la pandemia del coronavirus, 850 millones de estudiantes han tenido que interrumpir sus clases escolares y universitarias en mitad del curso. Gracias a las plataformas muchos centros de educación están pudiendo dar continuidad a la docencia.

Los primeros días gran parte de las plataformas servían a medias y apenas los estudiantes y profesores sabían manejarlas adecuadamente, a los pocos días ya empezaban a dar ciertos resultados y lo que parece prometedor es que todo apunta a que en breve será un magnífico vehículo de aprendizaje. Hay dos tipos de plataformas, las sincrónicas que son las que a tiempo real tienes en línea a alguien con quien consultar en caso de duda o en caso de necesitar una información complementaria y las asincrónicas que tú te entiendes por tu cuenta y cuando quieres con la plataforma. El desarrollo de ambos tiene un campo ilimitado. Puede incluir textos, imágenes, vídeos en tres dimensiones o con las características que la tecnología del momento permita, puedes tener profesores virtuales que se adapten a tu ritmo o al que desees, incluyen pruebas, exámenes, juegos que te hagan

comprender mejor o más fácilmente. Puedes interactuar con otros usuarios simultáneamente para intercambiar opiniones o disfrutar conjuntamente con ellos del aprendizaje. Debatir conclusiones, experiencias complementarias o resultados de tus investigaciones complementarias a lo aprendido.

Se podría incluso teorizar o abrir solo o con otros compañeros con tutor o sin tutor el camino a una nueva investigación incluso innovar o inventar algo. Eso es ahora cuando estamos al borde de un salto cuántico conceptual y tecnológico que nos va a catapultar en 30 o 40 años a un mundo sobrehumano. El ser humano cada vez es más empático a la vez que es más poderoso. El mundo ha ido siempre a mejor en la historia, evolucionando de forma sincronizada ambos conceptos, simultáneamente se es más feliz. Empático significa que se proyecta más afectivamente con la realidad de las otras personas lo que en cierta medida quiere decir que es afectuoso y que desea su bien. Recordemos que en el capítulo En busca de la felicidad analizábamos que los factores más relevantes para alcanzar la felicidad son las relaciones sociales familia, amigos, pareja y todo lo relacionado con el contacto con otros humanos y el entorno agradable de personas con las que se toca, se habla y escucha, ama, comparte, en resumen con los que se interactúa constantemente. La democratización del conocimiento es posiblemente el mayor y mejor logro de la revolución de la comunicación y de la era digital. El ser humano no es más inteligente ahora que hace 120 años y si lo fuese, se debe al acelerador de la inteligencia que se genera en las personas por el conocimiento, la información y la cultura.

Antes el acceso a la educación era una barrera prácticamente infranqueable para la inmensa mayoría de la población, más bien podíamos decir que era el privilegio de unos pocos. El que lo tuviera, era por su estatus económico, por su riqueza o la de

sus progenitores y tenía acceso como si heredara el conocimiento, preparación, educación, estatus profesional, cultural, social y económico que le pudiera aportar una vida más fácil, feliz y cómoda. Esta barrera ha saltado en más pedazos que el muro de Berlín, emblema de la revolución de la comunicación. Hoy en día una persona apartada del mundo y con un simple móvil sin que apenas nadie le enseñe nada puede aprender uno o varios idiomas y una o varias carreras universitarias.

No es que pretenda que la gente avance educativamente desde la dificultad, la penuria y el aislamiento, pero el ejemplo es válido para entender cómo han cambiado las cosas y como hoy la información, el conocimiento y la educación son total y universalmente accesibles. Además, las estructuras sociales han avanzado en este poco más de un siglo generalizándose todavía de forma muy mejorable en la mayor parte del mundo. La educación, el conocimiento y la cultura es el motor del mundo, del progreso, de la igualdad y de la ética.

Nuestra ética viene definida por la escala de valores y ésta por el consenso social a partir del mercado de las ideas de las que damos por buenas la Declaración Universal de los Derechos Humanos y de los principales principios de las constituciones de los países más avanzados y progresistas del mundo. Como complemento a ello debemos reconocer el papel de la educación en la mejor y más adecuada evolución humana. Debemos potenciar al máximo la libertad y la creatividad, el cuidado de nuestro cuerpo y nuestro espíritu en consonancia con la naturaleza, el cuidado y respeto del medio ambiente y trabajar por la igualdad, la empatía y la búsqueda activa de la felicidad. Estos conceptos en conjunto son la síntesis y base ideológica de la educación que la sociedad y el mercado de las ideas definen y demandan. Probablemente el paso de la nueva pandemia del coronavirus va a dejar algo más

de empatía y bastante más de la puesta en práctica de los grandes avances tecnológicos de los últimos años y con ello un nuevo impacto en la calidad y la universalidad de la educación.

Hasta hace poco la educación y el aprendizaje en el conocimiento era la transmisión de información, ideas y conceptos de persona a persona o de una persona o un grupo complementado por libros de texto, literatura en general y los medios de comunicación. Generalmente realizados por los padres a los hijos, de los profesores a los alumnos y del entorno familiar y social. No hay certeza en saber cuándo se originó la inteligencia del ser humano que distintos antropólogos y científicos lo sitúan cuando el hombre cambió su dieta alimenticia incorporando el consumo de carne, lo que provocó el aumento del tamaño del cerebro hace varios millones de años.

Probablemente el cambio del cerebro humano junto con la aparición del lenguaje que a su vez también provocó un nuevo aumento del cerebro es lo que dinamizó el desarrollo de la inteligencia. Podemos decir que a partir del lenguaje comienza la comunicación inteligente, se podría situar este paso en torno a hace 300.000 años. El siguiente escalón pudiera ser el invento de la escritura, que aunque hubo varias culturas que la trabajaron en sus inicios, chinos, egipcios y sumerios, se la podemos adjudicar a estos últimos hace 5.500 años, 3.500 años a. C. El alemán Johannes Gutenberg inventó en 1440 la imprenta, en 1876 el británico Alexander Graham Bell inventó el teléfono, como dije al principio del capítulo, en 1901 se inventó la radio y en 1926 la televisión. En los años treinta el inglés Alan Turing fue el más significado precursor de la computación, la informática y la inteligencia artificial.

En 1969 nace Internet con Arpanet (*Advanced Research Projects Agency Network*) de Estados Unidos, cuando realizan la primera conexión entre los ordenadores de Stanford y UCLA.

En 1973 el ingeniero estadounidense Martin Cooper inventó el teléfono móvil. Con la eclosión de la era digital emerge un mundo nuevo, de la inteligencia artificial, autos y hombres voladores, las células madre, la biotecnología y el alargamiento de la vida, el desarrollo de la telepatía, los robots y los cyborg, la revolución de la medicina, la conexión de nuestros cerebros a máquinas y hasta cerebros tecnológicos compartidos o cerebros mundiales.

Todo esto va, y dentro de este mundo, que todavía pudieran surgir más elementos transformadores como la generación del hombre poshumano, sobrehumano o como menciona en el segundo libro de su trilogía Yuval Noah Harari, *Homo Deus*: “En el siglo XXI, el tercer gran proyecto de la humanidad será adquirir poderes divinos de creación y destrucción y promover *homo sapiens* a *homo deus*”. Y añade: “Así, bien podríamos esperar que la nueva agenda humana vaya a contener en verdad un solo proyecto: conseguir la divinidad”. En este caso, Harari aclara: “Cuando hablo de transformar a los humanos en dioses, pienso más en los términos de los dioses griegos o de los devas hindúes y no en el omnipotente padre bíblico que está en los cielos”. Dioses imperfectos, débiles y con limitaciones, es decir semidioses, sobrehumanos o como algunos dicen ahora post humanos. Ya con el acceso al conocimiento ilimitado universal y la utilización de programas y plataformas educativas con todo tipo de tecnología en la educación y sus sistemas cambian radicalmente. En algunos países además de otros problemas los profesores y educadores no tienen la preparación suficiente para enseñar a sus alumnos, hay universidades públicas en las que los profesores abusan de las huelgas e incluso no dan la clase cuando no quieren, sin avisar siquiera a sus alumnos.

En esos casos las plataformas educativas son un buen complemento o incluso un magnífico sustituto. Es posible que

en algunos casos parte del profesorado vea la irrupción de la tecnología en el medio académico como una amenaza e intente boicotearlo, pero a medio plazo será una batalla perdida porque la tecnología para el desarrollo de la educación es potente e imparabile. Las plataformas educativas, que ya son útiles y en estos días muchos estudiantes del mundo las están probando por el obligatorio confinamiento a que estamos sometidos por la pandemia y el necesario cierre físico de los colegios, en breves meses serán bastante mejores y tal vez en un poco más de tiempo serán un magnífico sistema de aprendizaje, lo mismo que con las plataformas de teletrabajo.

En general las plataformas educativas y toda la tecnología son magníficos complementos para el trabajo de los educadores. Las plataformas educativas también son útiles para el reciclaje y la formación de profesores. Ya con la aparición de la informática, las plataformas y la utilización de vídeos, películas e imágenes en general, las clases se dinamizan. Son y pueden ser más amenas, más precisas. Se pueden utilizar tutoriales complementarios en imágenes de gran tamaño, conectar con conferenciantes en directo o en diferido.

Pensemos en utilizar profesores de otros países, líderes mundiales de la intelectualidad y el conocimiento. En el año 859 hace más de 1160 años la mujer musulmana Fátima al Fihri fundó la Universidad Qaraniyyin que la Unesco reconoce como la más antigua en conceder títulos académicos, ubicada en lo que hoy se conoce como la ciudad de Fez en Marruecos; en 1088 la Universidad de Bolonia, Italia; en 1218 la Universidad de Salamanca, España; a mediados del siglo XII la Universidad de París, Francia; la primera anglosajona fue Oxford en Inglaterra a finales del siglo XI y en 1209 Cambridge también en Inglaterra; la primera universidad de

América fue la Autónoma de Santo Domingo en República Dominicana, nacida en 1538.

En Estados Unidos hay cuatro universidades que se disputan ser la más antigua, estas son Harvard, Pensilvania, el Colegio de William y Mary y Georgia. La mayoría de historiadores le conceden ese privilegio a Harvard en 1636. Desde entonces hasta casi ahora en algunos sitios con algunos profesores todavía sigue igual, consiste que la enseñanza la imparte un profesor frente a un conjunto de alumnos donde el profesor habla y los alumnos escuchan. Todo centrado en el profesor, en un proceso de educación y aprendizaje representado por un reflejo condicionado. La teoría del conductismo la elaboró Ivan P. Pavlov, le dieron en 1904 el Premio Nobel. De la teoría se desarrollaron dos tipologías, la del condicionamiento clásico y el condicionamiento instrumental y operante, la primera es la simple relación entre estímulo y respuesta, la segunda lleva acompañada un premio o una recompensa.

En 1913 con la publicación de un ensayo, John B. Watron desarrolla la teoría del conductismo. El estadounidense psicólogo B. F. Skinner aplicó la teoría del premio y el castigo, es decir, no solo potenciar al que lo haga bien sino también castigar al que lo haga mal. O sea, o lo haces por las buenas o lo haces por las malas.

Skinner desarrolló el conductismo radical basado en la ciencia del conocimiento, defendía la conducta operante y no la respondiente, utilizando el premio y el castigo. Propugnaba elementos externos en cierta medida coactivos para conseguir un fin determinado. Utilizaba para ello la estimulación, la motivación y la competencia externa para el aprendizaje de forma no orgánica o inorgánica. Estoy definiendo orgánico como algo que se produce de forma natural sin ser forzado o

coaccionado por una determinada actividad e inorgánico en sentido contrario.

La vida está llena de situaciones con consecuencias orgánicas positivas y negativas, el problema de Skinner es que lo pretendía hacer de forma inorgánica. Si tú quieres estar más delgado y atlético para ser más ágil, atractivo, estar más sano, sufrir menos enfermedades, vivir más años en mejor estado físico, deberás controlar tu dieta alimenticia, hacer deporte, no fumar, no tomar drogas ni alcohol de forma continuada. Si lo haces con esfuerzo y continuamente tendrás muchos premios y alegrías, en sentido contrario, puede ser muy duro y lleno de penalidades.

Del profesor protagonista de la enseñanza y la educación hemos pasado al protagonismo del estudiante, es decir, del conductismo al constructivismo pedagógico basado en la teoría del conocimiento constructivista aportándole al estudiante autonomía y herramientas para construir sus métodos y formas para resolver y solucionar cualquier problemática, teoría liderada por el suizo Jean W.F. Piaget y el ruso Lev S. Vygotsky en el siglo XX.

La educación actual y cada vez más se centra en el estudiante, la creatividad y su máxima autonomía, los profesores y la estructura académica de los centros educativos no son más que elementos de ayuda para facilitar y organizar lo mejor posible el acceso al conocimiento, la intelectualidad y la sabiduría de los estudiantes. En este nuevo proceso de máxima libertad para el estudiante, pero dentro de unas reglas básicas de comportamiento académico, el estudiante se esforzará, luchará, se superará y competirá consigo mismo y con sus compañeros siempre deberá ser de forma orgánica. Realmente el esfuerzo, la superación, el compromiso y la competencia no solo no es un sufrimiento, sino que en la mayoría de los casos es un auténtico placer y un disfrute. Cuando es inorgánico, es decir, coactivo y desde fuera puede

transformarse en sufrimiento y dolor, además de no ser eficaz y acaba en fracaso. Esto también es aplicable a otros entornos educativos fuera de las escuelas y universidades en especial la familia, pero también la educación deportiva en otro contexto y los cursos de formación y aprendizaje dentro de las empresas.

En varios capítulos hemos analizado y definido que el fin del ser humano es la consecución de la felicidad propia y ajena. Desarrollar la empatía, las relaciones sociales entre compañeros, el trabajo en equipo, ayudarse los unos a otros preservando la escala de valores de la que hemos hablado antes. Ahora que vivimos en tiempos del COVID-19 me llama la atención que una de las frases oficialmente utilizada no sea precisa, incluso es equívoca, me refiero al segundo mensaje que oficialmente en el mundo se evoca. Además del eslogan correcto de «Quédate en casa», se dice que hay que mantener el distanciamiento social, cuando lo que se quiere decir es distanciamiento físico. Es verdad que se entiende, pero se debería corregir.

El contacto social es imprescindible para el ser humano, si no se puede la relación y el contacto físico con la sociedad, afortunadamente si se puede mantener la comunicación continua y el contacto espiritual con toda la sociedad y ahora gracias a la revolución de la comunicación, la tecnología y la era digital, mejor que nunca. En los nuevos colegios y universidades hay que ocuparse de que los estudiantes desarrollen y cumplan con su escala de valores, socialicen entre ellos y con el resto del mundo, hagan ejercicio y cuiden de su cuerpo y de su espíritu, todo lo necesario para hacerlos buenos ciudadanos, buenos profesionales y que sean felices.

Los nuevos centros de enseñanza deberán tener cuanta tecnología pudieran adquirir, el máximo posible, excelente conexión a las redes de transmisión de datos suficiente para la estructura

tecnológica del centro y para todos los usuarios internos, con un excelente Wi-Fi. En cada sala deberá haber grandes pantallas, salas de distintos tamaños, para grandes conferencias físicas y virtuales, salas medianas, pero con mesas para estudiantes más parecidas a un puesto de trabajo que a los actuales pupitres para escuchar a los profesores. La disposición de las aulas no será en filas y columnas enfrentadas al profesor sino más bien en círculo o rectangular concéntricos, en todo caso removibles según la necesidad.

Habrán también salas de menor tamaño para trabajos en grupos. Si es posible no habrá aulas personalizadas, sino que todas las salas serán de todos, pero debidamente organizado. Habrá mucho debate interno tanto a través de los ordenadores como físicamente, se deberá potenciar el contacto continuo con otros colegios tanto del mismo país como de otros países.

La obesidad infantil es actualmente uno de los mayores problemas sanitarios del mundo, la Organización Mundial de la Salud calculaba en 2016 que había 41 millones de niños menores de 5 años con sobrepeso u obesos. Los niños con sobrepeso tienden a mantener la obesidad en edades mayores y cuando sean adultos habiendo generado más problemas de salud y como antes hemos indicado más infelicidad en general. Los centros educativos deben tener buenos campos deportivos, gimnasios y deben dedicar más tiempo al deporte.

Hace décadas, yo así lo viví, nuestros padres nos tenían que ir a buscar a la calle porque solo queríamos correr en la calle, montar en bicicleta, juegos de esfuerzo físico, fútbol y deporte en general. Ahora es al revés, hay que sacar a los niños y adolescentes de los ordenadores, de los teléfonos y de los videojuegos para que salgan a jugar con el balón de fútbol o corran un poco. Todo lo ecológico, las plantas y los animales deben tener un es-

pacio importante en los nuevos centros de estudio, ambos son buenos para el desarrollo y la felicidad y son parte estructural del futuro mundo. Los educadores enseñantes perderán parte de su rol al desplazarse casi totalmente el protagonismo del profesor al estudiante, hablarán mucho menos, tomarán menos decisiones sobre las materias, pero tendrán más trabajos de administración y organización, aunque en estas áreas los estudiantes deberán tener una cuota de protagonismo, cuanto más mejor para el sistema y el éxito de la educación.

Sobre educación me fue útil conversar con el ex ministro de Educación panameño y director de Investigación y Posgrado de la Facultad de Psicología de la Universidad de Panamá, el catedrático Miguel Ángel Cañizales. Los directores, así como los administradores, organizadores y educadores de los nuevos centros de educación, tendrán que ocuparse del desarrollo de todas las inteligencias del estudiante, entre ellas la inteligencia emocional, antes solo era aprender a pasar un examen tipo. Fue Daniel Coleman el que mejor y más profundamente definió y analizó la inteligencia emocional “la capacidad de reconocer nuestros propios sentimientos y los de los demás, de motivarnos y de manejar adecuadamente las relaciones”.

En principio se entendía la inteligencia como la memoria y la capacidad de resolución de dudas y problemas, en 1920 Edward L. Thorndike definió la inteligencia social como la capacidad de comprender y motivar a las personas, en 1940 David Wechsler con la interacción de otros elementos en la inteligencia. En 1983 Howard Gardner habló de inteligencias múltiples y que los coeficientes de inteligencia no incluyen el peso y la importancia de la inteligencia interpersonal ni el conocerse y comprenderse a uno mismo. Wayne Payne, Stanley Greenspan,

John Mayer son otros que hablaron antes que Daniel Coleman de la inteligencia emocional.

Si la educación fuera solo la adquisición de conocimientos esta podría administrarse sin centros educativos, pero como es útil la escala de valores, la socialización, la empatía, el desarrollo de todas las inteligencias y, en especial, la inteligencia emocional y la felicidad, son necesarios estos centros. Por otra parte, estos centros de educación deberían tener la suficiente estructura computacional para que puedan operar entre 500 y 1.000 personas simultáneamente, con el uso informático conectado a nubes podemos tener un nivel vanguardista de procesamiento y utilización de poderosos software que den en la época actual recursos a cada miembro del colegio, computadoras de 16 GB RAM, 3.7 CPU CORES, 240 GB SSD, DISK Space y 200 MBps Bandwidth. Para de esta manera poder enfrentar los nuevos desafíos de las tecnologías emergentes y generar profesionales competitivos y adecuados al futuro. Esto sería tecnología actual pero que al ser utilizada a través de las nubes y de forma alquilada podría adaptarse de forma continua.

Aunque una vez más nos parezca ciencia ficción, todo lo que hemos hablado ya está aquí, solo nos hace falta adaptarnos a las nuevas posibilidades provocadas por la era digital en la revolución educativa. Otra cosa es todo lo que viene y entre ellos el poder conectar nuestro cerebro a mecanismos o estructuras de inteligencia artificial, eso provocaría incorporar a nuestro cerebro y por lo tanto a nuestro saber cualquier conocimiento de forma inmediata, manejaremos un idioma o la información total y precisa para poder ejercer una profesión, ingeniería civil, medicina o derecho.

El surafricano nacionalizado canadiense Elon R. Musk, físico, inventor y empresario cofundador de Tesla Motors, Space

X, Hyperloop, Paypal y otras empresas, ha creado una nueva: Neuralink, que pretende conectar el cerebro humano con la inteligencia artificial. En el fondo es crear un cyborg, que es un humano con parte de máquina o robot, pero en este caso un robot conectado al cerebro. Probablemente lo consiga, si no lo conseguirá otro. Tal vez sea un nano robot con distintos chips en función de la información requerida o ni siquiera porque podría simplemente conectarse a distancia sin cables con otras computadoras.

15.

AMAR LA TIERRA

Los romanos tenían una Diosa que representaba La Tierra se llamaba Tellus o Tellus Mater o Terra Mater. Los griegos tenían a Gea, Gaia o Madre Tierra que era la Diosa más antigua de los Dioses del Olimpo. Los humanos somos parte intrínseca de La Tierra, del planeta Tierra. Los científicos, los intelectuales y la sociedad en general desde 1930 están de acuerdo con la evolución biológica a partir de la selección natural desarrollada por el inglés naturalista Charles Darwin y expresada en su publicación “El origen de las especies” en el año 1859.

El escritor científico Carl Zimmer publicó un estudio en The New York Times el 11 de mayo de 2018 donde explica que “el primer animal de la historia surgió en este medio de una explosión de genes nuevos” defiende que todo animal “evoluciona a partir de un antepasado común” dice que probablemente fue hace más de 650 millones de años. Sirva como ejemplo un estudio firmado por 170 científicos de 49 instituciones del mundo entre los que estaba el Grupo de Investigación en Informática Biomédica, que compararon el genoma de una gallina de raza Red Jungle con el genoma humano con el que comparte el 60% de los genes, con las ratas compartimos el 80%. Datos que demuestran el origen común.

Además de ser del planeta, venimos de él, lo controlamos y lo gobernamos. He titulado Amar La Tierra, la palabra amor

según la RAE en uno de sus significados es sentimiento de afecto, inclinación y entrega a alguien o algo. Es sensato pensar que el ser humano ama a La Tierra, aunque solo sea porque somos y gobernamos La Tierra.

El ser humano ama a otras personas, los bosques, los prados, las montañas, los ríos, lagos, el mar, la nieve, los animales domésticos y salvajes. Además, vinimos de La Tierra, adoramos La Tierra en que nacimos y en donde nos criamos, amamos nuestra patria y nuestro pueblo o ciudad, ellos son en esencia parte de La Tierra como nosotros mismos.

Es evidente que todos amamos La Tierra. El problema de fondo es si tanto la amamos, ¿por qué no la cuidamos? Mejor dicho ¿por qué la maltratamos, la contaminamos, la deforestamos, maltratamos a los animales?, ¿por qué nos aislamos de la naturaleza rodeándonos de hormigón, humos y hacinamiento humano? ¿qué está pasando para que estemos dañando lo que amamos?

Probablemente no es precisamente lo que la gente quiere sino el producto de una mala gestión pública generalizada y de desorden. Hemos hablado en otros capítulos de la inadecuada organización de las ciudades.

El mundo ha evolucionado en casi todo a mucho mejor, pero hay tres temas que claramente hemos salido perdiendo, la pérdida del clan familiar con todo lo que de protección, afecto y cuidado ofrecía, el contacto con la naturaleza y los animales. Tres elementos claves que generaban placer, felicidad, disfrute, empatía y amor. La Tierra es parte de nosotros y nosotros somos parte de La Tierra.

Amo La Tierra como creo que la amamos la inmensa mayoría de la población por eso creo, aunque hay que denunciar el inmenso y absurdo destrozo que le estamos haciendo a nuestro

planeta, debemos movilizarnos a favor de La Tierra más por el amor que por las consecuencias del daño que la infligimos. Como hemos dicho antes para nuestros ancestros La Tierra era un Dios al que debían amar, respetar y temer. Ahora ya no es nuestro Dios, pero la amamos, somos parte de ella, nos da felicidad y la gobernamos, la cuidamos mal o más bien la dañamos. Pienso que la mejor manera de proteger y cuidar La Tierra es mejor hacerlo por lo positivo, aunque estoy de acuerdo que a veces el mensaje de resaltar lo negativo y por lo tanto el daño que nos puede ocasionar si lo hacemos mal también funciona.

La teología cristiana, la religión con más seguidores en el mundo, 2200 millones, poco más de la mitad de creyentes en religiones, establece que hay dos formas de superar los errores (pecados para ella). La contrición, que consiste en el perdón y la superación mediante el arrepentimiento por el dolor y por haber ofendido a Dios, es decir por amor a Dios, y la atrición, que es el arrepentimiento por miedo al castigo eterno. Para ellos la atrición es la contrición imperfecta. En resumen, anatemizar el maltrato a La Tierra funciona y hay que hacerlo, pero es más justo, potente y eficaz reivindicar el amor a La Tierra. Anatemizar es según la RAE “reprobar o condenar a alguien o algo” recordemos que La Tierra somos nosotros, el resto de animales, las plantas, la naturaleza en general, el agua, el aire, la luz, el cielo y el subsuelo. La comunidad internacional, los científicos, los intelectuales y expertos en el medio ambiente coinciden en señalar que el mayor problema para nuestro planeta es el calentamiento global, el efecto invernadero y el cambio climático.

El cambio climático es la variación de nuestro sistema climático que está formado por la atmósfera, la hidrosfera, la criósfera, la litosfera y la biosfera que tiene una cierta duración de al menos varias décadas hasta volver al equilibrio. Estos cambios

han existido desde el inicio de nuestro planeta, pero siempre por cambios naturales como ligeros cambios en la órbita de La Tierra, radiaciones solares, erupciones volcánicas potentes o el impacto de un meteorito. Se calcula que en el último millón de años hubo más de siete cambios climáticos y el último fue hace unos 7,000 años. Ahora viene un nuevo cambio climático, pero no es debido a causas naturales, sino como consecuencia de la actuación del hombre sobre La Tierra. Este cambio climático según la previsión de los especialistas y científicos no solo puede provocar un cambio del clima, un enfriamiento, sino también la grave destrucción del mismo y la desaparición de muchas especies. Todo empieza por la emanación de gases, vapor de agua, H₂O que se retroalimenta con el calentamiento de La Tierra, dióxido de carbono (CO₂), que lo producimos los humanos al respirar, pero sobre todo por la quema de combustibles sólidos como son el petróleo, carbón, gas natural, otros gases procedentes del petróleo y la fuerte deforestación, ya que las plantas absorben el CO₂. El Metano (CH₄) que lo produce la basura y determinadas plantaciones agrícolas como el arroz y los rumiantes.

El óxido nitroso (N₂O) y los tres gases industriales fluorados atrapan y emiten radiaciones, lo que provoca el calentamiento de La Tierra, el efecto de los gases al absorber las radiaciones solares es lo que se llama efecto invernadero. Se calcula que, si no hubiera ninguno de estos gases que hemos mencionado, que algunos son achacables al hombre y otros no, la temperatura media de la superficie terrestre sería de -18 °C en lugar de la media actual que es de + 15 °C. Cada año se celebra la Conferencia de las Partes (COP), que representa al órgano de toma las decisiones de la Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático (acuerdo resultado de la Cumbre de La Tierra, celebrado en Río de Janeiro en 1992), forman parte

los gobiernos de todos los países pertenecientes a las Naciones Unidas con el objetivo de disminuir la emisión de gases de efecto invernadero para a su vez frenar el calentamiento global y el cambio climático.

La primera COP se celebró en Berlín en 1995 y la última (COP25) en Madrid en 2020. El protocolo de Kioto fue adoptado en diciembre de 1997 como consecuencia de la COP3 celebrado en Kioto, y enmarcaba un acuerdo con obligaciones de parte de los países desarrollados para reducir emisiones de los seis gases como resultados de actividades antropogénicas, Dióxido de carbono (CO₂), Metano (CH₄), Óxido nitroso (N₂O), Hidrofluorocarbonos (HFC), Perfluorocarbonos (PFC), Hexafluoruro de azufre (SF₆), en un 5% en un período entre 2008-2012 en relación a los de 1990, calculados a nivel global del mundo. Entró en vigor en el 2005, lo ratificaron 187 estados, pero entre ellos no estaba el de mayor emisión de gases, Estados Unidos, que lo firmó, pero no lo ratificó porque consideraba que la aplicación era injusta pues solo obligaba a la reducción de gases a los países industrializados y no a algunos de los mayores emisores de gases en vías de desarrollo, como es el caso de China e India, tampoco lo ratificaron Australia, Croacia y Kazajistán.

El protocolo de Kioto establece la libre compraventa de derechos de emisiones de gases, es decir un país que reduzca sus gases en mayor medida de lo que le corresponde podrá vender ese exceso de reducción de gases a otro país que no haya alcanzado el objetivo de disminución para así poder cumplir el compromiso de Kioto.

En 2015, en la COP21 celebrada en París, 195 países firmaron el primer gran acuerdo vinculante en el que se establece para luchar contra el cambio climático un plan de actuación global

mundial para limitar el crecimiento de la temperatura media mundial por debajo de los 2°C.

La COP25 celebrada en Madrid fue más bien un impasse, un compás de espera, de la que se puede decir que fue mejor que no hubiera ningún acuerdo a que hubiera un mal acuerdo, en definitiva, compraron tiempo.

El desarrollo sostenible consiste en avanzar en el desarrollo y el progreso del mundo armonizando y garantizando el equilibrio entre el crecimiento económico, el respeto y cuidado del medio ambiente y el bienestar social. Durante la Asamblea General de las Naciones Unidas en 2015, 193 países se comprometieron a cumplir 17 objetivos para el 2030 para “erradicar la pobreza extrema, combatir la desigualdad y la injusticia, solucionar el cambio climático en todos los países, para todas las personas”. Es bueno, conveniente y necesario luchar contra el efecto invernadero, el calentamiento global y el cambio climático, son igualmente necesarias y positivas las Asambleas Generales de la ONU, donde se discute la Agenda 2030 y las COP de Cambio Climático.

Es un excelente concepto aplicar el desarrollo sostenible con sus tres vertientes antes mencionadas, pero le veo varios problemas, sus logros son lentos, escasos y poco eficientes. Las estructuras para su ejecución no están mínimamente empoderadas para dirigir ni gestionar eficientemente las decisiones tomadas. Lamentablemente tenemos que repetir lo que hablábamos en el capítulo anterior de que las estructuras internacionales incluida la ONU no son democráticas. Amar a La Tierra y el cuidado del medio ambiente es mucho más que el cambio climático y el desarrollo sostenible, aunque estos sean conceptos y necesidades prioritarias. Nuestro planeta está lleno de vida, accesibilidad, confort, alegría, disfrute y placer. Es nuestro y de todos. Po-

dríamos estar hablando durante horas de las maravillas de La Tierra y no hubiéramos hablado más que superficialmente de una mínima parte.

¿Cuánto pagaríamos por el agua, los ríos y el mar si no los tuviéramos? barbaridades, todo lo que pudiéramos. ¿O por el aire que respiramos, el calor del sol, la belleza del amanecer, el paseo por un jardín, subir a una montaña o disfrutar una noche estrellada? Tal vez no le damos el significado y el valor que le corresponde porque lo tenemos de siempre y es gratis. Aunque sea un absurdo solo valoramos aquello por lo que pagamos. Que rara ecuación económica de vida hemos elaborado para despreciar y maltratar las cosas grandiosas que tenemos y sobrevalorar nimiedades efímeras.

No valoramos el poder respirar porque es gratis, siempre está disponible y es inagotable, apreciamos la comida además de porque nos da placer ingerirla y la necesitamos para sobrevivir igual que el aire y el agua, porque pagamos por ella sin valorar que es un producto de La Tierra. Como antes hemos dicho nosotros mismos somos producto de La Tierra. Es verdad que si seguimos así vamos a destruirla y por lo tanto nos vamos a destruir a nosotros mismos. A no ser que el tiempo y la tecnología nos permitan viajar a otro planeta, si es que existe, con las condiciones adecuadas para que podamos vivir, para posiblemente, si no cambiamos de actitud, volver a destruirlo. No me acaba de gustar movilizar a la gente en contra de la destrucción del medio ambiente solo y esencialmente por el temor a la destrucción del planeta que se pudiera producir por el cambio climático que por cierto no es el único sistema desgraciadamente que el ser humano tiene para destruir La Tierra, pongamos por ejemplo una guerra nuclear, explosiones nucleares sin ni siquiera ser por una guerra.

La Tierra es maravillosa como consecuencia de un complicado equilibrio de nuestro ecosistema. De hecho, de todos los planetas que a pesar de la distancia sabemos algo, ninguno es tan hermoso, son todos feos, desérticos a veces ni siquiera son sólidos. En ninguno se ha percibido ninguna sensación de que pudiera existir vida, ni siquiera plantas, por supuesto ninguno tiene las condiciones adecuadas para la subsistencia del ser humano.

Ese complicado equilibrio del ecosistema de La Tierra permite que haya seres vivos, animales y plantas y que podamos respirar, beber, comer y vivir como consecuencia del mismo. Si desequilibramos ese sistema probablemente destruyamos el planeta o por lo menos lo transformemos en un hábitat difícil para el hombre sino imposible.

Pero cuando se ama a alguien o algo no se actúa solo y exclusivamente ante el temor de la destrucción total o casi total. Lo que se ama se cuida, se protege, se mimosa y se realza. No se debe dejar de contaminar solo porque eso puede destruir el planeta sino porque la contaminación es un horror en sí misma, nos daña la salud, dificulta la respiración, resta visibilidad y belleza a las ciudades, pueblos y a cualquier sitio donde llegue, hasta el punto de que puede directa o indirectamente destruir el planeta.

El desarrollo sostenible debe funcionar como un algoritmo entre los tres conceptos, pero tiene que ser un algoritmo complejo en el que se midan bien el sinfín de las variables que contienen los límites y posibles movimientos de las mismas. El desarrollo hoy en día se puede realizar y de forma potente en muchos casos sin que por ello se dañe el medioambiente y que además sea un factor de progreso en los tres sentidos, incluyendo el avance social y el cuidado y mejora del medio ambiente. Por definición todo desarrollo no puede generar daño social y si lo genera ese

desarrollo no es válido y por lo tanto no debe ser permitido. Siempre el saldo final de toda actuación de desarrollo económico debe ser netamente positivo en el desarrollo social.

Estoy utilizando el significado desarrollo social orientado sobre todo a la solidaridad, a erradicar la pobreza extrema, el hambre, la falta de salubridad, el agua, educación, combatir la desigualdad y la injusticia. A la que habría que añadir transparencia y ayuda al desarrollo democrático del país. No es sencillo hacer el cálculo perfecto pero el saldo puede quedar claro en su sentido finalmente positivo o negativo. Al meter en la ecuación los temas medioambientales hay que cuantificar cuánto daño causa en el ecosistema la actividad económica de la que estamos hablando. Hay daños que no se debieran permitir en ningún caso, otros pueden ser compensados con otras actuaciones en el campo medioambiental y otros en el desarrollo social necesario y vital, pero en este caso debemos apuntar la deuda histórica que se genera a La Tierra para que algún día sea pagada.

Esas cuentas deben desaparecer con el tiempo, será poner un punto final al daño ecológico sin compensación ecológica y empezar a compensar la vieja deuda. Tenemos que hacer un serio compromiso con La Tierra dejar de destruirla poco a poco y recuperar lo perdido. Se habló por primera vez de desarrollo sostenible en el informe Brundtland denominado así por la ministra noruega Gro Harlem Brundtland. Posteriormente este concepto se incluyó en el principio tercero de la Declaración de Río en 1992. El desarrollo sostenible como concepto debería ser aplicado en todos los casos en todos los tipos de ámbitos y niveles, es decir a nivel mundial, continental, de grupos de países, de cada país determinado, incluso de cada municipio.

La Declaración Universal sobre la Diversidad Cultural de la Unesco incorpora al desarrollo sostenible como cuarto con-

cepto, el valor y la historia de la diversidad cultural. Realmente para recurrir a conceptos ya utilizados, en mi opinión debemos evolucionar hacia el denominado desarrollo verde consistente en dar cada vez más peso a la sostenibilidad ambiental sobre la económica, de momento no de manera radical, pero si como objetivo a medio o largo plazo y nunca poniendo en peligro el desarrollo económico del mundo, pero si estresarlo y presionarlo. Lo cierto, como la historia demuestra que el potencial de desarrollo económico es ilimitado por lo que no es malo ponerle cada vez más condiciones en relación al cuidado del medio ambiente. El problema es que el ecosistema si es limitado y tangible e incluso hay dudas de que el daño que le hemos generado y que de momento seguiremos generando por lo menos en las próximas décadas, pueda ser irreversible.

El medioambiente es algo que involucra al mundo entero y solo se puede controlar y gestionar de manera global. Como el mundo no tiene estructuras de gestión con poder solo se actúa de forma anárquica y desorganizada. El mundo necesita de forma urgente la generación de estructuras internacionales democráticas y empoderadas para determinadas competencias con el máximo consenso de los países. ¿Quién gobierna la atmósfera, la estratosfera y los océanos? Nadie. El medioambiente es un tema global de la humanidad. ¿Quién puede controlar el cambio climático o la posible destrucción del planeta? Entre todos o nadie.

El problema tal como está la situación con el medio ambiente es que a lo máximo que podemos llegar es degradarlo lentamente. Todos amamos La Tierra, la queremos, pero se ha generado un entramado de poder que imposibilita actuar mínimamente como se debiera.

Hay un nudo gordiano que, como la leyenda, solo se puede solucionar como hizo Alejandro Magno en el año 333 a. C.

cuando quería conquistar el Imperio Persa, una vez conquistada la ciudad Frigia tuvo que deshacer el nudo gordiano cuyos cabos estaban inaccesibles en su interior, lo que solucionó cortándolos con una espada. Hay que romper el nudo gordiano de la falta de estructura de poder mundial y por lo tanto hay que crearla, que sea democrática y empoderarla con claras competencias en el medio ambiente mundial con un fuerte apoyo de los países y en todo caso respetando su soberanía. O te adaptas a las reglas de juego o estaremos engañándonos y perdiendo el tiempo, estaremos haciéndonos trampas al solitario.

Tengo que reiterar como lo hemos hablado en otras ocasiones en relación a las Naciones Unidas y a las cumbres en temas de medioambiente y cambio climático que debemos seguir con ellas mientras no tengamos otros instrumentos más potentes y eficaces. También debemos frenar la deforestación. La belleza de La Tierra, sus paisajes, ciudades, parques, bosques, valles y montañas dependen de exuberancia de vegetación y los animales que la pueblan deben ser mantenidos o no disminuidos y menos de forma constante y reiterativa.

Todo el mundo sabe y acabamos de recordar que los bosques y la vegetación en general absorben el CO₂ dióxido de carbono que es uno de los principales gases que generan el efecto invernadero. Por lo que nuestro objetivo debe ser aumentar la masa vegetal mundial cosa que actualmente está en aumento afortunadamente. Debemos controlar dicha evolución, potenciar que siga así y que forme parte del control de forma global en todo el mundo, en cada continente, país e incluso municipio. El incremento neto último de masa vegetal fue en cierta medida de casualidad, “a pesar de las continuas deforestaciones de América del Sur y del sudeste de Asia estas han sido compensadas por la recuperación de bosques fuera de zonas tropicales y nuevos cre-

cimientos en las áridas sabanas y matorrales de Australia, África y el sur de América” según recoge el estudio Nature Climate Change liderado por Yi Lin y mencionado por el diario El País el 30 de marzo de 2015.

Más masa forestal y vegetal es mejor para el mundo, para su belleza y para la felicidad de sus habitantes, es mejor para detener el cambio climático y para reducir la contaminación. No es tan complicado ni tan difícil hacerlo, es cuestión de estructurar, organizar y generar protocolos y prioridades ejecutivas.

Todavía y por ahora la capacidad de recuperación del ecosistema de nuestra Tierra es potente. La pandemia del Coronavirus así lo ha dejado ver, con el confinamiento de una gran parte de los habitantes del mundo, la disminución del funcionamiento de los vehículos, camiones y autobuses, muchas fábricas y empresas paradas y el cese de actividades sociales y personales fuera del hogar, han provocado rápidamente menos contaminación de las ciudades, del mundo en general, menor producción de CO₂ y de otros gases, mayor libertad para los animales salvajes que hasta llegan a pasearse por las ciudades y seguramente otros efectos que podrán medirse con el paso del tiempo que probablemente al disminuir el acoso a la naturaleza por el hombre se produzcan.

Como ya he dicho en otras ocasiones uno de los factores que puede, y de hecho nos hace más felices, es nuestro contacto y la relación con la naturaleza, en 2008, Naciones Unidas calculaba que por primera vez había más gente viviendo en las ciudades que en zona rurales. Se proyecta que para el 2050 entre el 65% y el 90% de las personas vivirán en ciudades, lo que generará un gran impacto en el consumo de agua, electricidad, materias primas, de espacio y de generación de residuos.

Desde hace más de dos décadas surgieron organizaciones internacionales que tratan de identificar los aspectos que influ-

yen en la sostenibilidad de la construcción de edificios y nuevas ciudades para crear una nueva base de lo existente a partir de la cual medir y buscar las mejoras. La más importante es el World Green Building Council (WGBC) que promueve la sostenibilidad en el diseño, construcción y funcionamiento de edificios, comunidades y ciudades a través de la certificación LEED Leadership In Energy and Environmental Design teniendo en cuenta el entorno urbano y natural, los materiales de construcción, el consumo de energía y agua durante la construcción y su recuperación. Su objetivo es que para el 2050 todos los edificios generen toda la electricidad y agua que consumen y que sus consumos de energía, agua y materiales sean eficientes y lo más bajos posibles y si es posible de varios usos.

Por ello es fundamental el uso de la más nueva tecnología para que sea medible y demostrable. Las ciudades deberán ser verdes e inteligentes. La combinación de ambos conceptos son las bases de las ciudades del futuro. Por supuesto, construcción en altura, sin barreras, grandes accesos, mucha zona verde, energías alternativas, ahorro y eficiencia de consumo, ciclovías, parques y toda la tecnología, en la ciudad, en los edificios, en las oficinas y en las casas. Para las ciudades y edificios LEED me ha sido útil la opinión de mi hijo Guillermo Malo de Molina, Master Ingeniero Industrial, LEED Associate y promotor inmobiliario de ciudades.

Ya hablamos del daño que la acumulación de plásticos está generando en nuestro ecosistema sobre todo en los océanos y en toda la vida que hay en ellos. El problema mayor lo representan los de un solo uso, principalmente envases que además acaban en el mar, en vertederos contaminados con alimentos, por la dificultad de clasificarlos. Hay que utilizar plásticos biodegradables. Hay que poner impuestos a los plásticos para que no sean

tan baratos, que tengan menos aditivos para facilitar su reciclaje. Utilizar los nuevos procedimientos para deshacer con tratamientos químicos las gomas para reciclar neumáticos, reutilizar los plásticos para otros fines distintos a los que tenía el material original y sobre todo investigar mucho más para conseguir su destrucción y reciclaje.

La desertización consiste en la erosión de La Tierra y convertir un lugar fértil y habitable en una zona desértica. La desertización se produce sin la responsabilidad ni proceder de la intervención humana. Se produce por la influencia dinámica debido a movimientos geológicos y biológicos de La Tierra, astronómicos y geomorfológicos por las masas continentales. Se llama desertificación cuando la desertización es provocada por la acción humana. Esta se puede producir por la tala de árboles, la minería a cielo abierto, la compactación del suelo con máquina pesada, la excesiva concentración de animales para el pastoreo, la mala utilización del agua y por inadecuadas técnicas de cultivo. Con estas actividades se pierde la cubierta vegetal, se erosiona el suelo, desaparece el agua y se forman las zonas desérticas.

La mejor forma de luchar contra la desertificación es con la información y la prevención o si ya se está produciendo detenerla o atenuar su degradación y posteriormente reparar los suelos degradados. Actuar con anterioridad es poco costoso y accesible, parar la degradación es más difícil y empieza a ser caro, y hacerlo a posteriori es difícilísimo y costosísimo. Por ello, es vital la sensibilidad social, la formación e información de la población sobre estas cuestiones al igual que lo es en la lucha por la educación y contra la pobreza extrema.

En 1994 la Convención de las Naciones Unidas de Lucha contra la Desertificación adopta y firma el Tratado

Internacional sobre la Protección del Medio Ambiente. Un texto claro, irrefutable y certero, pero nuestro problema en el mundo no es hacer textos sino hacerlos cumplir, dotarlos de poder ejecutivo y con fuerza para implementarlos, y es aquí donde volvemos al nudo gordiano de resolver e implementar el poder democrático del mundo y gestionar también democráticamente sus decisiones. Pero mientras tanto, por lo menos ejecutar a través de los países las decisiones ya firmadas y aceptadas por todos.

Tampoco olvidemos las labores de información, investigación, formación y prevención para la lucha contra la desertificación, cosa que podemos hacer desde las estructuras actuales, aunque no sean democráticas. Necesitamos más dinero, algo de transparencia y sobre todo eliminar toda la red de intereses de determinados países que destruyen su escasa eficiencia.

Lo que ha ocurrido ahora con la Organización Mundial de la Salud es un auténtico despropósito organizativo estructural y perverso. Entre los dirigentes dictatoriales chinos y la OMS han hecho un inmenso daño al mundo. El director general de la OMS Tedros Adhanum debería ser al menos investigado por su posible connivencia con la dirigencia china en la pandemia del Coronavirus o COVID-19.

Por otra parte, independientemente de los intereses de distintos países en el entramado internacional deberíamos tener mucha investigación y buscar soluciones para las pandemias, contando con el apoyo de los países y de los grandes laboratorios mundiales. Si lo hubiéramos hecho, otro gallo nos cantarían, es decir no hubiese pasado lo que está pasando con la pandemia del Coronavirus. Tenemos mucho que hacer, pero al menos empecemos por lo más fácil. Estructuras de poder mundial globales y especializadas por temas por ejemplo educación, sa-

nidad, medioambiente, infancia, seguridad y otros, que, si no son democráticos, al menos lo parezcan, sean parademocráticos y totalmente honestos al servicio del mundo y no de intereses concretos, económicos o de algún determinado país. A los cuales se le debe dotar de medios y financiación adecuada a las imperiosas necesidades del mundo.

Como hablamos al principio de este artículo y siguiendo las teorías de Charles Darwin todos los animales de La Tierra procedemos de un tronco común, somos familia muy lejana, pero familia, estamos más cerca de algunas especies que de otras en general le negamos la capacidad de inteligencia que nosotros a través del tiempo y nuestra singular evolución hemos obtenido. El mero hecho de ser todos originarios de La Tierra y el que tengamos un tronco común y por lo tanto cierta genética compartida obliga a un comportamiento amigable, con todos los animales de nuestro planeta. Creo que los animales, diferenciando unas especies de otras, tienen ciertos niveles de inteligencia, aunque para el ser humano y con ello se justifica nuestro mal comportamiento general con los animales, la neguemos. Nuestra ilógica negación llega a definir las evidentes capacidades mentales de los animales como cognición animal solo para diferenciarlo de la inteligencia del ser humano.

Este es un tema que tendremos que pensar y desarrollar en el futuro. La gorila Koko nacida en San Francisco, Estados Unidos en 1971 que murió a los 46 años, era capaz de entender el significado de 2000 palabras, de expresar sus sentimientos y de comunicarse por señas. Hay cantidad de ejemplos de comunicaciones y acciones de delfines que demuestran su inteligencia, National Geographic las describe con infinidad de ejemplos. El loro Álex expresa con lenguaje 150 palabras entendiendo su significado, sabe distinguir formas, colores y números.

Para terminar este capítulo quiero hacer un decálogo de lo que debemos hacer en relación a nuestra madre Tierra:

- Amar La Tierra por su belleza, por la felicidad que nos aporta, porque la necesitamos, somos parte de ella, la gobernamos y dependemos de ella.
- Empoderar a una estructura de poder mundial que debe ser democrática para gestionar el medio ambiente mundial y el equilibrio ecológico.
- Controlar y combatir el cambio climático, el efecto invernadero y el calentamiento global.
- Aumentar y nunca disminuir la masa vegetal, haciéndolo efectivo por municipios, países, continentes y globalmente.
- Aplicar el criterio de sostenibilidad económica, social y medioambiental en todos los ámbitos, ciudades, municipios, países, continentes y globalmente.
- Gestionar la necesaria biodegradación de los plásticos, reciclarlos, controlar su destrucción y prevenir y controlar su acumulación en los océanos.
- Generar, en su caso adaptar las ciudades, los edificios, viviendas, oficinas y negocios para que sean sostenibles, verdes e inteligentes.
- Controlar, prevenir y actuar contra la desertificación de parte del planeta.
- Reconocer a los animales no humanos su inteligencia, actuar amigable y empáticamente con ellos y reconocer sus derechos.

A la gorila Koko, cuyo nombre exacto era Hannabi-ko, que significa hija de los fuegos artificiales, le pidieron un mensaje para la humanidad. Ella nos dijo que protegiéramos la naturaleza

pero también dijo “ayudar a La Tierra, soy naturaleza, La Tierra está en peligro, repara La Tierra, la naturaleza observa”. La gorila Koko nos dio una gran lección de inteligencia emocional. Ella amaba La Tierra y nos pedía que nosotros la amemos.

16.

MENTIRAS ESTADÍSTICAS

La estadística es una ciencia que a partir de un conjunto de números calcula determinadas características y probabilidades de obtener determinadas inferencias y conclusiones. Hay quien asocia indebidamente la mentira a la estadística. La estadística es una ciencia exacta y precisa. Lo que sí son mentiras son determinadas trampas e interpretaciones interesadas que manipulan los datos estadísticos para decir algo distinto o contrario a lo que realmente dicen. Se utiliza como ejemplo de mentira estadística cuando se dice si tú te comes un pollo y yo ninguno, la estadística dice que nos hemos comido medio pollo cada uno. Eso no lo dice, explica que hay una media de medio pollo, que es la verdad, lo que también explica que la varianza es máxima como realmente ocurre cuando uno se come el pollo y el otro no come nada. Media y varianza son dos estadísticos de los muchos que hay. Todos útiles para estudiar estadísticamente una población.

Estadístico es una medida cuantitativa para calcular un indicador de una muestra estudiada. Quien utiliza un estadístico inadecuadamente es por desconocimiento o porque quiere hacer trampa o mentir. En 2008 en España hubo un debate preelectoral sobre economía entre el miembro del PSOE y ministro de Economía, Pedro Solbes, y el supuesto aspirante a futuro ministro de Economía por el Partido Popular, Manuel Pizarro. Recuerdo bien ese debate televisado, el caso que voy a explicaros

no es para ver quién es mejor o peor si no para analizar cómo a veces, demasiadas, se utilizan perversamente las estadísticas. Pizarro criticó fuertemente la gestión económica al ministro y a su partido, España estaba entrando en esos momentos en una grave crisis que el PSOE y el gobierno negaban y acusaban al PP de demagógicos, cuando hablaron de la inflación que los gobiernos del PP habían bajado de 4,3% a 2,1% y en la época reciente del PSOE la habían tomado al 2,1% y la tenían en 4,2%, Solbes dijo que el comportamiento de la inflación era igual en un gobierno que en otro ya que la media de ambos períodos era prácticamente la misma. Pizarro no supo contestar, de hecho, no contestó esa apreciación, perdió el debate, el PP perdió las elecciones y Manuel Pizarro se retiró de la política.

La realidad en cuanto a la inflación era otra, no era cierto que las gestiones de la inflación fueran iguales. Todo el que sabe algo de economía y me consta que Pedro Solbes sabe y sabía bastante, conoce que lo importante de la inflación es contenerla y en general bajarla para dejarla en un escaso porcentaje, así lo hizo el gobierno del PP de José María Aznar entre 1996 y 2004, exactamente lo contrario de lo que hizo el gobierno de José Luis Rodríguez Zapatero entre 2004 y 2008, que la tomó baja y la dejó al doble. Es cierto que las medias de la inflación eran las mismas, pero uno las arregló y el otro las estropeó. Solbes manipuló una estadística y le fue bien en el debate y en la campaña electoral.

En España a primeros de cada mes el Ministerio de Trabajo publica los datos de empleo, destacando el número actualizado de empleados y parados. Comparándolos con el mes pasado, con datos históricos y un año antes. Además, aporta otros datos, entre ellos, de forma destacada, las nuevas contrataciones y el porcentaje de las que son contrataciones indefinidas y las que

son temporales. Normalmente las indefinidas suelen ser en torno a 12% y la de contratos temporales en torno a 88%, los datos de febrero de 2020 fueron 11,2% y 88,8%, respectivamente. Ahora ya menos, pero históricamente al presentarse los datos muchos de los interlocutores sociales, periodistas y políticos criticaban duramente la injusticia que suponía el alto aumento del contrato temporal frente al indefinido.

Volvemos a la interpretación inadecuada de las estadísticas, por desconocimiento o por interés malicioso. A pesar de la abultada diferencia de ambos datos, lo normal es que el peso de los contratos indefinidos no cambie apenas, e incluso a pesar de la permanente diferencia a favor de los contratados a tiempo parcial, puede que aumente el peso de los contratos indefinidos. Según la Encuesta de Población Activa del último trimestre del año 2019 el porcentaje global de trabajadores asalariados indefinidos es del 73,9% y el de contratos de forma temporal 26,1%, habiendo esta última descendido con respecto al mismo período del año anterior. La clave es que cuando se hace un contrato indefinido, como la propia palabra dice, puede durar mucho tiempo, incluso hasta la totalidad de la vida laboral del trabajador, más de 30 años. En cambio, el contrato de trabajo temporal es por un tiempo menor, incluso puede ser de un día. Es por esto que las renovaciones de los trabajadores fijos son cada bastante tiempo y las de los temporales se producen de forma continua.

Entiendo que el peso del número de trabajadores eventuales en el total de la economía preocupe, aunque en ocasiones sea necesario, pero si es así, que en todos los informes venga debidamente destacado ese dato y cómo va variando y no otro dato que desde mi forma de ver no es relevante e induce de forma continua a conclusiones y apreciaciones posiblemente intere-

sadas, muy equivocadas y fundamentalmente falsas. El dato de nuevas contrataciones, según tipo de contratación se da siempre destacado, pero el importante, de cuántas contrataciones fijas y eventuales quedan y como han variado casi nunca, es difícil encontrarlo incluso buscándolo.

Pobreza significa no tener lo suficiente para vivir, la RAE dice: “Necesitado, que no tiene lo necesario para vivir”. Este término no es ni puede ser relativo a nada, o se tiene para vivir o no se tiene, se puede discutir qué es lo necesario o lo suficiente para vivir, pero nunca relacionarlo con lo que tienen otras personas. El Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia (Unicef) hace un informe con “nuevas tablas clasificatorias de la pobreza infantil en los países ricos del mundo”, ya el título de por sí es bastante contradictorio, pero lo que me parece excesivo, confuso y que provoca desinformación es cuando elabora una segunda tabla de pobreza infantil relativa basada en lo siguiente “muestra el porcentaje de niños que viven en condiciones de pobreza relativa, es decir, en una familia cuyos ingresos ajustados según el tamaño de la composición de la familia, son inferiores al 50% del ingreso medio del país donde vive”.

Este dato lo único que expresa es cuántos hogares ganan según el número de personas menos de la mitad de ingresos, algunos sufrirán pobreza y otros no. En ningún caso se deberían hacer definiciones sobre determinados cálculos que no sean precisos y mucho menos que sean equívocos. Este dato solo mide o explica una parte de la distribución de la riqueza.

Soy poco o nada partidario de ponerle nombres complementarios a las palabras que ya están claras y suficientemente definidas. Analfabeto significa, según la RAE, “que no sabe leer ni escribir”, así hay casi 800 millones de adultos en el mundo de un total de 7.700 millones de habitantes.

Es obvio que el mero hecho de saber solo leer y escribir sin un cierto grado de entendimiento de lo que se lee o se escribe es muy poca cosa y es una base educativa muy deficiente. Sería exigible a los responsables educativos de países que prácticamente 100% de la población tenga capacidad de comprensión de lectura y escritura, así como cierta capacidad de cálculo matemático sencillo, cuestión que todavía no tienen más de 20% de los adultos del mundo. Pero no se deben llamar analfabetos funcionales porque induce a la confusión del verdadero significado de alfabeto y analfabeto. No es bueno ni transparente robar una palabra para cambiar su contenido.

Venezuela, un país dictatorial del que su gravísima situación hemos hablado en otros capítulos, ha jugado y sigue jugando a que el tipo de cambio de su moneda sea diferente según sea dónde, para qué o para quién. En febrero de 2015 había tres tipos de cambio de dólares por bolívares, uno de 6,3 bolívares por dólar, otro de 12 bolívares por dólar y el que realmente funcionaba en la calle y al que podríamos definir como el verdadero cambio oficial en torno a 185 dólares por bolívar. Eso suponía para un trabajador un sueldo diario de medio dólar.

En ese triste escenario, la diversidad de tipos de cambio que en algún momento llegó a cinco, aunque el real, como es lógico es el del mercado, le permitía a Nicolás Maduro afirmar que Venezuela era el país con uno de los mayores salarios mínimos del mundo. Ya hace años que esa falsa boutade y provocación no la puede decir porque el propio sistema ha aceptado la dolarización del país y con ello el cambio real en el mercado. El 10 de enero de 2020, el gobierno chavista aumentó el salario mínimo de 150.000 bolívares, lo que equivalía a 2,23 dólares mensuales, a 250.000 bolívares, que equivale a 3,71 dólares, casi cuatro dólares mensuales. El Banco Central de Venezuela reconoció una

inflación del 9585% dato que es menor que el estimado por el Fondo Monetario Internacional. En el primer sexenio de 2013 a 2019 la inflación de Venezuela fue de 5,395,536,286%.

Mucho de lo que ocurre en Venezuela, casi todo, es un despropósito aberrante y tremendamente dañino y perverso para los venezolanos. Pero el caso de los tipos de cambio es un ejemplo exagerado al extremo de cómo se puede tergiversar el cálculo de un tipo de cambio con un doble propósito, intentar engañar y utilizar los distintos tipos de cambio para robar dinero público y propiciar que lo roben los familiares y amigos. Se pueden generar auténticas fortunas, de hecho, se han generado, comprando una divisa a un precio y vendiéndola a otro, o comprando un bien o un precio basado en un tipo de cambio y venderlo basado en otro tipo de cambio.

La estadística se usa entre otras muchas posibilidades para la realización de encuestas. Una investigación sociológica cuantitativa es la que se hace a partir de encuestas mediante la aplicación de técnicas de investigación para obtener conclusiones y datos. Se realizan preguntas estructuradas a una muestra representativa de la población para saber y cuantificar lo que piensa la población de determinados temas. Si la muestra se elige bien, es decir, de una forma totalmente aleatoria, las preguntas están debidamente diseñadas y se aplican adecuadamente los métodos y cálculos estadísticos, sus resultados son, con un mínimo de error, similares a la realidad. Las encuestas se hacen para multitud de investigaciones sociales, científicas, informativas y políticas. Una de sus facetas más conocidas es para ser publicada por medios de comunicación o incluso para que los medios de comunicación se hagan eco de ellas. En muchas ocasiones, gobiernos y partidos políticos utilizan las encuestas para refrendar determinadas políticas, aunque no siempre lo hacen de forma limpia y

objetiva. En psicología y sociología se estudian dos efectos denominados *bandwagon*, que es de empatía y apoyo al ganador, y el efecto *underdog* que es igual, pero al perdedor. De las encuestas más reiteradamente usadas y las más conocidas son las electorales, con mayor importancia y eco las que se publican previas a las elecciones. En estas encuestas el poder del efecto *bandwagon* es muy fuerte, además, así lo creen fuertemente los líderes y candidatos políticos. Aunque no fuera así, que sí lo es, a ellos les encanta verse ganadores en las encuestas. A los asesores políticos, cada vez con más peso político, también les gustan.

A pesar de lo dicho, a veces hay excepciones, no es lo mismo salir en las encuestas como claro ganador y con gran diferencia, que hacerlo de forma muy ajustada y por escasa diferencia. En general, cuando se vislumbra una gran victoria anima al ganador y sus seguidores y desanima a los contrarios. Cuando la victoria es muy apretada puede movilizar también a los que pierden por poco, que también pudieran llegar a ganar con unos pocos más de votos. Cuando se prevé un resultado como muy claro y seguro la participación electoral disminuye y cuando es muy incierto la participación aumenta. A veces se vota no tanto porque gane un partido, sino porque no gane otro.

Una encuesta, si se hace honestamente, refleja fielmente el pensamiento y las actitudes de la población a la que representa, la muestra de personas entrevistadas o de los objetos o hechos observados. Lamentablemente no siempre es así, muchas de las investigaciones sociológicas se hacen intencionadamente sesgadas y se puede hacer de muchas maneras. Se puede sesgar la muestra hacia sectores más favorables a unos intereses determinados, o a sabiendas que determinadas formas de realizar las encuestas tienen algunos sesgos que se deben corregir, pero que interesa no hacerlo, también se pueden realizar ponderaciones

no adecuadas. Se pueden hacer preguntas sobre el tema que interesa y obviar los que no interesan por motivos partidistas o ideológicos, y se puede manipular la forma de preguntar e incluso las opciones de respuesta. A veces incluso en algunos países, se falsifica totalmente algunas encuestas, se cambian los resultados o directamente se las inventan.

Mi padre, que era ingeniero y constructor, decía que las casas tendían por inercia a no caerse, basaba su teoría en que los cálculos de resistencia de los materiales y los coeficientes en exceso que se aplicaban, imposibilitaban, si se seguían las normas, que un edificio se pudiera caer. Por lo tanto, si el edificio se caía era porque los cálculos estaban muy mal hechos o por ahorrar gastos y materiales no se cumplía con las condiciones técnicas. Puedo utilizar el mismo símil, para decir que toda encuesta tiende a decir o explicar la realidad, y si no lo hace es por dos motivos, o porque no se aplicaron las normas y las reglas estadísticas pertinentes, o por corrupción, porque interesaba manipularlas para obtener distintas conclusiones a las reales.

Existen afortunadamente muchas empresas investigadoras de sociología aplicada que realizan estudios de opinión de forma histórica y reiterativa que son honestas y cuyos resultados son siempre reflejo de la realidad. Dos encuestas distintas, hechas sobre el mismo tema y la misma población deben dar datos convergentes, es decir muy parecidos, si no es así, una de las dos, al menos, tiene problemas. A lo largo de mi vida profesional en el campo de la sociología, con más de 40 años de experiencia, es posible que haya llegado a dirigir y controlar directa o indirectamente entre 5.000 y 7.000 investigaciones cuantitativas de opinión pública en diferentes países. Ninguna de ellas ha sido manipulada en contra de los criterios de veracidad y objetividad.

Vivimos tiempos de posverdad, que no es otra cosa que mentiras claras sobre realidades concretas basadas en la manipulación de las emociones y fundamentos ideológicos. En ocasiones se mezclan la posverdad con noticias falsas, *fake news*, las redes sociales, las cuales son viralizadas mediante marketing e inversión publicitaria y finalmente con la utilización de bots que son ordenadores o robots que envían mensajes automáticos desde cuentas falsas de e-mails, Facebook y Twitter y con cualquier identidad electrónica falsa.

En un momento histórico en que vivimos en tiempo real cero, en el que la verdad es accesible, hay fuertes fábricas de confusión y sombras utilizando la manipulación de emociones, falsas interpretaciones, falsas identidades, fotografías y videos manipulados para la generación de posverdad, mensajes ideológicos y defensa de líderes e ideas políticas. En general, es el campo de los deshonestos y tramposos, de los populistas, de los que mienten, a veces en directo, en general, de los nacionalistas, de la izquierda radical y de la extrema derecha. Personas, líderes políticos, movimientos sociales y partidos políticos que se creen poseedores de la verdad, supremacistas ideológicos, piensan que todo vale y la mentira es un instrumento más para alcanzar sus objetivos. A veces son líderes políticos que lo único que quieren es el poder, utilizan este tipo de grupos políticos para alcanzarlo sin importarle ni los principios ni la ideología.

Las encuestas, igual que las estadísticas, son muy importantes y necesarias para la eficiente gestión de los intereses públicos y privados. Tomando como ejemplo la pandemia que nos azota en estos meses, entre los errores que se han cometido, y en algunos casos se siguen cometiendo, es el de no realizar un estudio de prevalencia del COVID-19 en todos los países del mundo. Alemania, aunque tarde, ha puesto un estudio

mediante encuesta y test a 100.000 personas a finales de marzo. España lo está haciendo desde el día 27 de abril, con una muestra de 36.000 hogares, calculando un tamaño medio de 2.5 personas por hogar, se realizarán las pruebas a unas 90.000 personas en total, para ver la evolución lo repetirán 3 veces, cada 21 días.

Prevalencia, desde el punto de vista epidemiológico es conocer el porcentaje de personas de un determinado colectivo o de una población que tengan unas determinadas características. En el caso de la pandemia del COVID-19 necesitamos saber el número de fallecidos, el número de personas graves, de personas que están desarrollando una enfermedad con determinados síntomas, y sobre todo cuántas la han tenido sin saber que la han tenido, o confundiéndola con otra, cuántos de manera asintomática y cuantos son inmunes a ella. Estos datos son vitales para abordar la pandemia y para saber las medidas a tomar, entre ellas la magnitud y las formas de confinamiento. Dada la dimensión de la pandemia y el daño de la enfermedad y muertes que está causando, además de los daños sociales y económicos sobre todo de las personas más vulnerables merece la pena hacer una gran muestra como han decidido en Alemania, España y otros países.

¿Cómo se hace? Se elige la muestra aleatoriamente entre toda la población distribuida por todo el territorio, a los que se les hace el test del COVID-19, otros análisis necesarios y una encuesta con preguntas y datos demográficos y perfil sanitario. Además de conseguir los datos de prevalencia, podemos hacer todo tipo de segmentaciones y correlaciones, tanto simples como múltiples. En las simples solo intervienen dos variables, donde una variable depende de la otra o viceversa. En la correlación múltiple intervienen más de dos variables de las cuales una es

dependiente y el resto son consideradas independientes o predictoras. Esta muestra se puede hacer por selección de individuos o por selección de familias y se debería repetir la investigación al menos cada dos meses.

17.

EL ALGORITMO CONTRA EL COVID-19

Todo nuestro mundo está inmerso y luchando contra la pandemia del COVID-19. Nos condiciona nuestra vida, hábitos, salud, política, sociedad y hasta nuestra libertad. Se ha transformado en un tema universal, complejo y omnipresente que debemos analizar desde todos los puntos posibles por lo que debo hacer una lista exhaustiva, aunque seguramente incompleta.

- La prioridad máxima es la superación de la pandemia, el cuidado de los enfermos, evitar los fallecimientos, pero sin olvidar en ningún caso las necesidades de toda la sociedad, los enfermos de otras enfermedades, nuestros ancianos, la sociedad, sus problemas de siempre, y los añadidos ahora, el desenvolvimiento económico del mundo, el mantenimiento de la libertad, la democracia y los derechos humanos.
- Para actuar contra una pandemia y más si es como esta de rápida transmisión, de consecuencias letales en una parte significativa de los infectados, es fundamental conocer la prevalencia epidemiológica, es decir, el porcentaje con respecto al total de la población, de fallecidos, enfermos graves, enfermos menos graves y leves, asintomáticos, enfermos que han padecido levemente la enfermedad, pero la han confundido con otra como una gripe común y los que son inmunes. Esto se consigue con una encuesta de prevalencia con un importante tamaño muestral de decenas de miles de

entrevistas, además de realizar el test del COVID-19 y otros análisis clínicos complementarios, para estudiar posibles correlaciones simples y múltiples.

- Las medidas de los distintos estados de alarma, cuarentena, excepción y otras similares solo se deben aplicar para la lucha contra la pandemia, en ningún caso para limitar las libertades, la democracia plena y los derechos humanos. Los sistemas de controles democráticos como los parlamentarios, los derechos de crítica, de libertad de expresión y la transparencia deben ser mayores que en condiciones habituales.
- No es posible pensar que con toda la industria del mundo, mucha de ella ociosa por la pandemia no se pueda conseguir fabricar los productos necesarios para el cuidado urgente de la sociedad, enfermos del COVID-19, médicos y personal sanitario, como es el caso de mascarillas, máscaras quirúrgicas, equipos de protección personal (EPP) para la atención de pacientes, ventiladores mecánicos o respiradores, todos los elementos necesarios para todas las unidades de cuidados intensivos que fueran necesarias, todos los tipos de test y cuantos elementos fueran precisos. Si todavía no se tienen que se fabriquen de inmediato. No es justificable que mueran personas por la falta de cualquier material cuando estamos entrando en el sexto mes de la pandemia.
- La pandemia solo se puede considerar controlada cuando se encuentre la vacuna y se pueda aplicar de forma masiva, mientras tanto hay que encontrar los medicamentos antivirales para paliar los efectos de la enfermedad y su cura lo más rápido y eficiente posible. Hay en la actualidad 70 laboratorios en el mundo, los mejores equipados y preparados, trabajando a la máxima velocidad en la consecución de la vacuna, tres de ellos ya están haciendo pruebas clínicas en

humanos. También los antivirales están avanzando y algunos están, como el caso de Remdesivir que lo están aplicando en Chicago, Estados Unidos, a pacientes con COVID-19 como prueba clínica con aparentes buenos resultados y al parecer rápidas recuperaciones, de hecho, en estos días ya se está suministrando a enfermos. Hay otros laboratorios y centros de investigación que trabajan en más de 150 medicamentos diferentes, en la mayoría de los casos sobre fármacos ya existentes y pruebas consistentes en utilizar la sangre de pacientes recuperados para la búsqueda de tratamientos. El Reino Unido tiene un ensayo de medicamento denominado Recuperación en el que están participando 5.000 pacientes. Según calculan los laboratorios y la comunidad científica mundial, los antivirales u otros medicamentos a utilizar podrían estar listos dentro de dos o tres meses y las vacunas podrían hacerse esperar por lo menos hasta comienzos del próximo año 2021.

Estos laboratorios deben contar con el apoyo del mundo entero y el producto eficaz que se consiga, ya sea medicamento o vacuna, deben ser producidos mundialmente y comercializados a precio mínimo para su uso universal e indiscriminado.

Mariano Barbacid, eminente bioquímico español, pide, con razón, “la apertura inmediata de todos los centros de investigaciones biomédicas para colaborar en la lucha contra el COVID-19, todos los centros mencionados tienen test PCR”, reacción en cadena de la polimerasa, que sirve para detectar a personas infectadas por el COVID-19.

- Es difícil luchar contra un enemigo como el COVID-19 sin saber dónde está. Para controlarlo tenemos que conocer su fuerza, eso lo podemos conseguir a través del estudio de

prevalencia epidemiológica, pero además necesitamos saber quién lo tiene, quién es inmune, quien es inmune porque ya lo ha tenido y ha desarrollado anticuerpos, si es que es segura la inmunidad de quien ha superado la enfermedad. Eso se puede conocer con la aplicación masiva de test del COVID-19. Hay que fabricar test a la máxima velocidad posible y aplicarlos y gestionarlos de forma organizada e inteligente.

- Hay que adaptar espacios públicos disponibles para instalar hospitales complementarios y unidades de cuidados intensivos, tantas cuantas sean necesarias.
- Es imprescindible la prevención y la investigación, es inexplicable que la humanidad que ha sufrido 20 grandes pandemias en los últimos 2.500 años siga sin estar preparada en cada una de ellas. Tenemos medios para estar preparados, esta falta de prevención no puede volver a ocurrir nunca más. Si hubiésemos estado prevenidos, hubiéramos tomado medidas, casi nada de lo que está ocurriendo hubiese pasado y cualquier consecuencia hubiese sido limitada y fácilmente controlable.
- La pandemia del COVID-19 ha generado un destrozo y un daño terrible al mundo, en todos los países habiendo afectado a los 7.700 millones de habitantes con sufrimiento, enfermedad a veces letal, inseguridad, cambios de hábitos sociales y personales y posibles daños económicos con consecuencias difíciles de predecir. Todo ello ha sido consecuencia de la mala gestión del mundo y sus gestores.

No hemos sido capaces de generar estructuras mundiales democráticas con competencias. No son democráticas, tampoco tienen medios suficientes para gestionar ni la pandemia ni siquiera otros problemas graves de la sociedad mundial,

ni por supuesto los temas de salud mundial. Tampoco está clara la limpieza de intereses mundiales en la solución de los problemas universales, prevalecen intereses de países concretos, rivalidades internacionales, conflictos de otros tipos y actuaciones corruptas.

A este nivel los problemas, errores, intereses y responsabilidades son excesivos. Entre ellos en lo concreto, máxima responsabilidad de los dirigentes chinos probablemente en el origen de la pandemia, en la falta de prevención y actuación frente a prácticas alimenticias poco salubres, en la falta total de transparencia e información oportuna sobre el inicio de la pandemia, muy probablemente mucha de la información que actualmente están dando no sea verdad y estén engañando y ocultando información y datos. Hay que investigar la actuación de la Organización Mundial de la Salud (OMS) y la de su director general Tedros Adhanom Ghebreyesus en la gestión de la pandemia y la posible connivencia con los dirigentes chinos.

- El comportamiento en general de la población general en el desarrollo de la pandemia y con las medidas restrictivas de la libertad ha sido excepcionalmente responsable, maduro, colaborador y disciplinado, igual que el comportamiento ejemplar y casi heroico del personal sanitario, policía, ejército, empleados de supermercados, bancos, farmacias y de servicios esenciales que están arriesgando su salud y su vida por el servicio a la población. Eso no quiere decir que no haya algunas personas, grupos minoritarios, que no cumplan las normas.
- Peor calificativo se merecen gran parte de dirigentes de países que actúan de forma autoritaria, aplicando los distintos estados de alarma, excepción, toque de queda, de confina-

miento o cuarentena para subrogarse poder de otro tipo, sin que guarden relación con la pandemia ni sean necesarios para su lucha.

- Los dirigentes políticos ejecutivos deben ser los primeros en dar ejemplo con el cumplimiento de las normas, no deben regañar a la población. Deben buscar el consenso con el resto de las fuerzas posibles y fundamentalmente con la oposición. Deben pedir colaboración a todos en la medida que ellos lo hacen, pero nunca deben criticar a los demás cuando ellos piden apoyo incondicional y en la mayoría de los casos se lo dan.
- No deben imponer ninguna medida contra la libertad, el funcionamiento democrático de los derechos humanos más allá del necesario cumplimiento de un conjunto de normas estructuralmente vinculadas a la lucha del COVID-19. Suspender todos los temas de índole político que generan tensión a la población y no sean producto del máximo consenso y que nada tengan que ver con la pandemia ni sean urgentes.
- Abandonar al menos durante la pandemia todos los temas políticos que sean divisionistas es decir controversias político sociales que con excusas ideológicas tratan de enfrentar a medio país con el otro medio, mucho menos temas de cambio estructurales, constitución, grandes leyes, cuestiones que impliquen a los otros poderes distintos al Ejecutivo como son el Legislativo y el Judicial.
- No intentar acaparar los medios de comunicación, mucho menos coaccionarles o, aprovechando su especial crisis económica, agravada por el COVID-19, comprarles con subvenciones y publicidad, hacerlo de manera discriminada por intereses ideológicos o de otro tipo del gobierno.

- Los populistas, los seudopopulistas y los nacionalistas son muy dados a mentir y ocultar información. La mentira, la ocultación y la falta de transparencia deben ser siempre perseguidas, denunciadas y castigadas y más en situaciones de especial debilidad como la actual por la pandemia.
- La libertad de expresión es inviolable y más en los momentos difíciles. Intentar influir políticamente a la sociedad aprovechándose de la pandemia es antidemocrático y autoritario, más grave es la coacción social y la utilización de técnicas de espionaje nuevas. No es admisible el espionaje digital sin el consentimiento personal, sea para la gestión de la lucha contra la pandemia o mucho menos para perseguir y coaccionar supuestos fabricantes o transmisores de mensajes inadecuados o falsos.
- Es cierto que el mundo digital está lleno de noticias falsas, *fake news*, posverdades, memes, contenidos dudosos incluso falsos, de acoso y escarnio de determinadas personas realizadas muchas veces desde identidades falsas e inexistentes, a veces desde bots, que son robots ordenadores automatizados manejando identidades inexistentes. Este mecanismo es utilizado a nivel mundial y se utilizan ordenadores de otros países que incluso viajan por tres o cuatro países antes de llegar al país destinatario en tiempo real cero. Es un tema que hay que estudiar y sin duda legislar, pero nunca se debe utilizar para atacar a los que no opinan como tú cuando a la vez tú estás utilizando estos mecanismos. Dado que su actividad es mundial se debe legislar a nivel mundial pero no en periodos complejos y sin libertad plena como actualmente.
- El problema que se ha generado con el COVID-19 es grave y complejo y no es una simple dicotomía de que tengamos que elegir entre luchar contra la pandemia o mantener el

país en marcha porque tenemos que hacer las dos cosas y ambas con la mayor eficiencia posible. En general, se ha gestionado mal y tarde, mal en casi todos los países y tarde en bastantes países. Ha faltado inteligencia, flexibilidad, diálogo, consenso y racionalidad y ha sobrado oportunismo y en algunos casos autoritarismo. Antes decíamos que faltó previsión, ahora organización, por lo tanto, centrémonos en lo que toca y organicémonos de forma compleja para un tema complejo buscando la eficacia en todos los sentidos y el consenso político y social. Significa que tenemos que minimizar el daño en vidas y enfermos de la pandemia, que la sociedad mantenga su mejor forma posible, que la economía mantenga o recobre su camino y que el país recupere su funcionamiento a la mayor velocidad posible. Reitero que no es una sola medida, son posiblemente miles de medidas complejas y con múltiples aplicaciones. No es lo mismo una medida para una gran ciudad, que, para un pueblo de tamaño medio, uno pequeño o una población rural. No me corresponde decir cuál es el algoritmo complejo de medidas que hay que ejecutar, todas encaminadas a la recuperación cuanto antes del funcionamiento normal del país.

- El intervencionismo provocado por los estados de alarma debe terminar cuanto antes, aunque pueden continuar algunas de las medidas como puente a la normalidad.
- El significado de normalidad es lo que habitualmente se hacía y cómo funcionábamos, si lo que viene es distinto, entonces no es normalidad sino un cambio de costumbres y funcionamiento, esto no debe pasar en ningún caso. No se puede utilizar una crisis para cambiar estructuralmente a un país.
- Un presidente y los ministros de un país determinado tienen la autoridad democrática del país porque los ciudadanos

democráticamente se la han otorgado, pero eso no significa que ellos sean más inteligentes, maduros y preparados que cualquier otro ciudadano, de hecho, hay millones de ciudadanos que probablemente tengan un nivel similar o incluso superior. Por lo que la clase política no debe infravalorar la capacidad, la inteligencia y la madurez de los ciudadanos para cumplir determinadas normas y actuar en consecuencia. Es patético escuchar a dirigentes políticos explicar 1.000 veces las mismas cosas simples, pero con rotundidad y autoritarismo, aunque algunas veces digan una cosa un día y lo contrario al otro, acaparando en exceso su presencia en los medios de comunicación. Hay una presencia abusiva de presidentes y dirigentes públicos gobernantes en medios de comunicación.

- Los presidentes de Estado o de gobierno que mediante los estados especiales han acaparado todo el poder de gestión de la lucha contra COVID-19 y más los que no han consensuado con la oposición sus acciones y decisiones, serán los únicos responsables de las consecuencias de las mismas.
- Hay gobiernos de países cuyo tratamiento ha sido aceptable desde el punto de vista de la gestión, el comportamiento democrático y la transparencia de la información, como es el caso de Alemania, Corea del Sur, Dinamarca, Noruega, Taiwán, Nueva Zelanda, República Dominicana, Finlandia, Singapur y Japón. Y otros gobiernos en el sentido contrario, es decir, que han gestionado pésimamente la crisis, como China, Italia, España, Brasil, México, Nicaragua, Venezuela, Rusia y Reino Unido.
- Los dirigentes que han actuado con radicalidad en un sentido o en otro, son los que peor han gestionado la lucha contra COVID-19. Algunos de ellos han fallado en las dos

direcciones, al principio negando la importancia de la pandemia, sin tomar medidas y reaccionando muy tarde para después actuar agresivamente, de forma estricta y cerrando el país, la economía y la vida social de los ciudadanos de forma radical. Han acaparado todo el poder de manera casi absolutista, abusando de los estados especiales y de su presencia en los medios de comunicación y después de la pandemia querrán continuar con una dinámica parecida para la salida de la crisis y de los enormes daños que esta, por su mala gestión, ha causado.

Por supuesto, intentarán endeudar al país más allá de lo económicamente aceptable y soportable, clásica actuación de los dirigentes nacionalistas, populistas, seudopopulistas, autoritarios y dictadores que desgraciadamente hay demasiados en el mundo.

- Es más que discutible el trato y la discriminación que se ha tenido y se sigue teniendo con las personas mayores y los ancianos.
- Algún día habrá que conocer la cifra real de fallecidos directa e indirectamente por el COVID-19. Directamente son los que han muerto por estar infectados por el Coronavirus, muchos de ellos se conocen, pero otros han muerto sin ser diagnosticados, posiblemente confundidos por otra enfermedad o circunstancia. Indirectamente como consecuencia de cánceres sin tratar, trasplantes, retrasos en tratamientos provocados por el confinamiento, potenciales enfermos por inasistencia a los hospitales bien porque era más difícil o porque les daba miedo ir, por la disminución de trabajos de prevención en esta época o agravamiento de problemas de salud crónicos. También por el confinamiento han aumentado los maltratos familiares y los feminicidios. Se han generado

problemas psicológicos, traumas, depresiones, problemas de sueño, estrés, mayor consumo de alcohol, tabaco y drogas y agravamiento de problemas de salud mental.

- Se han cancelado las actividades deportivas, personales, amateur y profesionales. Las empresas deportivas, clubes de todo tipo, fútbol, baloncesto, hockey, beisbol, tenis, todo tipo de competiciones y hasta las olimpiadas de Tokio (Japón). Lo que también es muy importante, todo el mundo del espectáculo y la cultura, y el goce de los ciudadanos alrededor del seguimiento de los mismos.
- Se han dañado las relaciones sociales. El eslogan poco afortunado del distanciamiento social se ha cumplido en parte. Se ha llamado distanciamiento social a lo que debería haberse llamado distanciamiento físico para evitar la transmisión del virus. Pero también ha generado distanciamiento de familias, amigos y por supuesto la vida social, de trabajo y de ocio. Afortunadamente las nuevas tecnologías de comunicación han paliado en gran parte este deterioro, aunque no totalmente.
- El daño económico de los países y del mundo ha sido gravísimo y si no se gestiona adecuadamente puede ser tremendo, incluso letal en algunos casos sobre todo en las economías de familias y personas más vulnerables. Con lo ocurrido hasta ahora, a primeros de mayo de 2020, probablemente el mundo tenga un crecimiento negativo, muchos países entrarán en recesión con fuertes bajadas del PIB e importantes subidas del desempleo. Estos hechos generan penuria, sufrimiento, hambre y muertes. Si seguimos haciéndolo mal habrá incluso más muertes que con la pandemia. Los pequeños emprendedores, los autónomos y los que en países menos desarrollados se llaman empleo informal pueden

quedar seriamente tocados. Algunas empresas están al borde de la quiebra y otras van a cerrar definitivamente.

Las finanzas de los países y de las instituciones públicas van a quedar seriamente dañadas y con un fuerte déficit a la vez que necesitamos más dinero para incentivar la economía y para ayuda social con menos recaudación de impuestos, en un marco global y por países de excesivo endeudamiento, podemos entrar en un círculo vicioso de larga, dolorosa y difícil salida.

- Debemos organizar la salida, la ahora llamada desescalada, de forma urgente, a la mayor velocidad posible y con el mínimo daño sanitario posible. Esta es la ecuación que debemos resolver y hasta ahora se ha hecho en general mal y en algunos países fatal.

Hay que levantar los estados especiales, de alarma, de emergencia y sucedáneos, como ha dicho el periodista español Felipe Sahagún en el diario *El Mundo*, refiriéndose a España, “el gobierno ha cruzado las líneas rojas de un sistema democrático”. Hay que empoderar a los ciudadanos en su papel de responsabilidad y cumplimiento de normas, reactivar la economía en todo lo que se pueda y mantener el distanciamiento físico.

No actuar de forma generalizada sino estudiando cada caso y cada situación. ¿Cómo es posible que no se puedan jugar campeonatos de tenis sin espectadores, transmitidos por televisión y de esta manera se activa el negocio, trabajan los profesionales y es un posible ocio para muchos sin ningún riesgo? ¿por qué no se ha podido hacer deporte en el exterior de uno en uno o por parejas que viven juntas, con organización de intervalos para evitar posibles conglomeraciones de personas?

Se nos han ido de la mano las medidas, no tenemos mucha capacidad de resistencia estructural económica y debemos salir

de esta situación. Hay que hacer muchos test, tomemos las medidas sanitarias necesarias y aislar sobre todo a los enfermos y con la responsabilidad y madurez de la población para cumplir las normas que correspondan. Debemos confiar en las personas, en el mercado de las ideas, en la sociedad, en los 7.700 millones de habitantes.

- Durante el confinamiento y los estados de alarma de distintos países se han tomado medidas represivas de coacción a los ciudadanos a todas luces excesivas. En Filipinas el presidente Rodrigo Duterte llegó a decir “en caso de problemas disparen a matar”, en algunos países se imponen penas de cárcel a los que incumplen la cuarentena y en otros fuertes multas y cárcel para los reincidentes.
No perdamos de vista ni el problema ni el objetivo, pues no estamos en guerra como alguno llegó a decir. No podemos actuar con severidad a los que precisamente debemos y queremos proteger. Todo castigo penal debe ser inmediatamente levantado, y las multas condonadas una vez se termine el confinamiento. Mantenerlos sería abusivo y desproporcionado.
- La falta de previsión y el retraso de muchos gobiernos a gestionar la compra de productos necesarios para combatir el COVID-19 ha generado multitud de estafas, abuso de precios, productos inadecuados, falta de transparencia en las compras y corrupción en bastantes casos. Estos hechos hay que investigarlos y los casos de corrupción deben ser penalmente perseguidos con mayor dureza y gravedad que si no se hubiera ejecutado en tiempos de la pandemia.
- En un momento en que los gastos se disparan y los ingresos de los Estados van a disminuir gravemente por el parón productivo mundial, es necesario un riguroso control del gasto

antes de que sea demasiado tarde para la reconstrucción económica del mundo después del COVID-19.

- El levantamiento del estado de alarma o similares no significa que no haya ninguna norma que cumplir. Debemos recuperar plenamente nuestra democracia, las libertades, los derechos humanos y el derecho de expresión. Con organización, normas y criterios bien estructurados y con la madurez y el saber hacer de una sociedad responsable y moderna podemos funcionar de manera más eficaz.
- En la aplicación de normas que deben continuar determinados confinamientos, horarios de trabajo ocio y ocupación de zonas públicas debe hacerse de forma muy organizada, estudiando las múltiples singularidades y pudiéndose actuar en ambos sentidos. No todas las zonas deben actuar de la misma forma, ni todos los colectivos. Si en algún caso algo de la estructura organizada no funciona se puede adaptar y cambiar, pasando a un estadio más regulado o en sentido contrario si todo va por el buen camino. Las cosas en ningún aspecto se arreglan cerrando el país y dejando todo en manos de uno o unos pocos dirigentes. El país debe funcionar de forma compleja y con mucho cuidado, se necesita la inteligencia y el saber hacer de toda la sociedad, es decir el concurso de toda la sociedad con sus estructuras políticas, económicas y sociales y con normas complejas pero claras en muchos conceptos. Inteligencia y no manu militari, autoritaria e ineficaz. Hay que conseguir el algoritmo complejo con miles de decisiones públicas e infinitas de todo el funcionamiento humano.
- Esta epidemia también nos ha dejado cosas buenas, en gran parte aprender lo que no debemos hacer, la necesidad de consensuar en todos los sentidos entre políticos, entre las

distintas estructuras de poder político, social, económico, ciudadanos y con el individuo. El peligro todavía muy vivo del autoritarismo, el sectarismo y el divisionismo. La necesidad de estructurar el mundo de forma democrática en todos los niveles. El apreciar lo que tenemos, valorar las infinitas pequeñas cosas. La necesidad de prevenir e investigar. La importancia de la solidaridad y la empatía. Se ha reactivado, estresado y potenciado todo lo que tiene que ver con el mundo digital, la era digital, la tecnología aplicada a las comunicaciones, en las actividades sociales, lúdicas, profesionales, laborales, educativas y de servicios. Hemos dado un respiro a la Naturaleza.

El algoritmo contra el COVID-19. El mundo ha demostrado alcanzar la mayor justicia social, eficiencia y felicidad a través de su máxima participación de toda su sociedad, estructuras y personas en su gestión de todo para todos en libertad, democracia, igualdad y fraternidad.

La economía mundial funciona de manera justa y eficaz a través de la mano invisible que provoca que los 7.700 millones de habitantes pujen continuamente por sus transacciones y de esta forma alcancen el punto de equilibrio en el precio generado por la oferta y la demanda, esto implica la interacción de miles de millones de ciudadanos varias veces al día.

Lo mismo ocurre en la toma de decisiones de gestión del mundo, países, ciudades, empresas, familias y personas que dentro del mercado de las ideas toman posiciones, piensan, hablan, negocian, conversan y actúan posiblemente centenares de miles de millones de veces al día. Esos son los complejos algoritmos de la economía de mercado y de la economía de las ideas. Un solo mandatario de un país o un conjunto de dirigentes no puede

fabricar el algoritmo del funcionamiento de la totalidad de habitantes de ese país que con sus distintas estructuras de poder en todos los ámbitos públicos y privados se pueden generar a través del mercado de las ideas. Por eso es que la economía planificada es un auténtico desastre y las dictaduras políticas, aparte de dañinas e injustas son un total desastre. Cuando la dictadura lo es en el ámbito político y el económico (economía intervenida y planificada) es el mayor de los desastres.

El todos a casa sin salir y yo tomo todas las decisiones, rompiendo totalmente el mercado de las ideas global y el económico es ineficiente para todo y como no también para la lucha contra COVID-19. El confinamiento en mayor o menor medida y el distanciamiento físico era y es una parte de las acciones, el no dar juego y reprimir hasta los derechos es un despropósito y una aberración. Normas, todas las que hagan falta, pero también inteligencia, organización y que todos podamos aportar y luchar contra el COVID-19.

La codicia de poder más allá de un interés por una gestión pública adecuada y una lógica y a veces necesaria competencia política y personal no debe ocasionar daños en los países, la sociedad y las personas. Miles de millones de personas y millones de estructuras políticas, sociales y económicas pueden, saben y resuelven más que un grupo de dirigentes. Las estructuras de poder democráticas son necesarias, los dirigentes democráticos también, pero al servicio del resto de estructuras y de los ciudadanos y respetando el papel de cada uno donde el pueblo es soberano.

Después de la desescalada viene la vuelta a la normalidad, ambos procesos deben hacerse con las mismas prioridades que, hemos dicho, deben ser el beneficio integral y completo de la sociedad de cada país y del mundo, recuperar todo lo perdido

priorizando la salud y la vida de todos los ciudadanos, de manera especial la libertad y la democracia plena y que no haya ninguna excusa para limitar el libre juego democrático sin cambiar ninguna regla de juego aprovechando la situación.

18.

NACIONALISMOS

Somos 7.700 millones de habitantes del planeta Tierra, todavía no hemos alcanzado ni la democracia global del mundo ni la de muchos países. En muchos de ellos gobiernan la dictadura, la opresión, la represión, la desigualdad y la injusticia. En otros, hay democracias imperfectas con demasiadas limitaciones, en muy pocos, democracia avanzada y en ninguno democracia plena y respeto total a la Declaración Universal de los Derechos Humanos.

En las estructuras de poder mundial no existe nada parecido a una organización democrática más allá de asociaciones sin poder real ni competencias. Esta descripción objetiva y real tal vez sea demasiado poca cosa, pero es muchísimo más que lo que teníamos hace 100 años y posiblemente sea un gran logro llegar a alcanzar lo poco que tenemos. Estamos ante la clásica duda de si tenemos el vaso medio lleno o medio vacío. Realmente la objetividad pura no existe, está ligada a la memoria de los que definen la realidad, a la comparación con la historia, con los eventos y hechos de la misma.

En este caso el vaso está menos de medio lleno, posiblemente menos de 1/4 pero el avance ha sido gigantesco. Pudo haber sido mayor y ahora con la revolución de la comunicación y todo lo que contiene y significa la era digital tiene que ser y debemos trabajar para que sea muy superior entre otras cosas porque los

ciudadanos, los países y el mundo lo necesitan. El objetivo fundamental del ser humano es la libertad, escalón imprescindible y previo para la felicidad. Nuestra libertad debe ser coordinada de manera justa y equitativa con el conjunto restante de toda la sociedad y en consonancia de los 7.700 millones de habitantes.

Hay mucho margen de maniobra para el prácticamente total ejercicio de nuestra libertad, en el terreno de compartir y el de la generosidad. Elementos que más que limitar nuestra libertad la complementan y le dan una dimensión superior y de mayor felicidad. Poco sentido tendría nuestra vida sin la existencia de los otros, casi todo lo que entendemos por felicidad está en relación a nuestra capacidad de comunicar, sentir, amar y proyectarnos en los demás. Pero como todo en la vida, la libertad tiene que ser regulada para que todos los derechos, por necesidades obvias del entendimiento mundial, de todas las complejas estructuras de todo tipo sociales, religiosas, económicas y políticas y de las personas tengan sus contrapartidas y obligaciones.

Todos tenemos derecho de gozar de nuestro planeta y por lo tanto todos tenemos la obligación de cuidarlo para nuestro disfrute. A su vez para que también se lo dejemos en condiciones adecuadas a las próximas generaciones. Tenemos derecho a tener hijos, por lo tanto, también la obligación de cuidarlos. Tenemos derecho a ser iguales y con los mismos derechos por lo tanto los demás tienen derecho a tener los mismos derechos que nosotros. Así en millones de cosas. Quid pro quo, lo que significa algo por algo o algo a cambio de algo. Mi libertad y mi respeto por la libertad y respeto de los demás.

El filósofo francés Jean Jacques Rousseau afirmó en 1762 que el hombre es bueno por naturaleza, que nace bueno y libre pero la sociedad lo corrompe. En el siglo anterior, el filósofo inglés Thomas Hobbes prácticamente defiende lo contrario y

manifestaba que el motor del hombre es el miedo y su egoísmo y que estamos en guerra unos contra otros. Aunque parezca algo contradictorio los dos tienen algo de razón, nacemos inocentes, la vida es difícil y compleja y desde el origen de la historia el ser humano, igual que cualquier otro animal salvaje, ha tenido que luchar duramente para su supervivencia. Al ser humano le define su libertad y su libre albedrío lo que significa su autonomía, libertad y capacidad de elegir entre el bien y el mal. Entendiendo el bien como la esencia de la Declaración Universal de los Derechos Humanos y el mal, el incumplimiento de estos. Además, entiendo que el ser humano tiende antropológicamente al bien y posiblemente pudiéramos decir que el hombre la mujer son antropológicamente buenos.

Todo ello partiendo de la defensa prioritaria de uno mismo, sus propios derechos, necesidades e intereses. Pero esa tendencia generalizada no es del todo mala si es equilibrada, justa, empática y cumpliendo las normas y leyes. El egoísmo por definición, según la RAE, es “inmoderado y excesivo amor a sí mismo, que hace atender desmedidamente al propio interés, sin cuidarse del de los demás”, evidentemente con gente así lo tenemos mal.

La mayoría de la población son buena gente que van en cierta medida prioritariamente a lo suyo, pero tienen conciencia social, les gusta vivir en armonía con el prójimo, tienen empatía, se mueven por los intereses colectivos y cumplen con sus obligaciones sociales y las normas y leyes que le corresponden, aunque a veces preferirían no hacerlo. Por ello, por decisión de todos deberíamos pensar y decidir claramente cuáles son las cosas que debemos hacer y debemos obligarnos con normas y leyes.

Los egoístas y los tramposos son muy habilidosos para conseguir sus objetivos a mayor gloria y beneficio suyo con el consiguiente daño a la sociedad y especialmente de los más des-

favorecidos. Ya he resaltado en otras ocasiones que los mayores enemigos del mundo son el nacionalismo, el fundamentalismo político y el religioso y el racismo. Son grandes males de la humanidad basados en el egoísmo egocéntrico que es el peor, el más radical, el más inhumano y el más perturbador y contrario a la fraternidad, la igualdad y los derechos humanos. Está basado en la exaltación de elementos primarios, emocionales y de fácil manipulación.

Históricamente distintas civilizaciones han matado por este concepto. Lamentablemente en la actualidad, en el siglo XXI lo siguen haciendo. Puestos a estar en el camino de la perversión es posible que los líderes y seguidores de uno de estos tres conceptos se apunten al paquete completo, nacionalistas, racistas y radicales ideológicos.

En casi todo el mundo el racismo es considerado un delito penal, sirva como ejemplo el artículo 510 del Código Penal español dentro del título XXI del capítulo IV delitos relativos al ejercicio de los derechos fundamentales y libertades públicas, que establece “los que provocasen a la discriminación, al odio, a la violencia contra grupos o asociaciones, por motivos racistas, antisemitas u otros referentes a la ideología, religión o creencias, situación familiar, la pertenencia de sus miembros a una etnia o raza, su origen nacional, su sexo, orientación sexual, enfermedad o minusvalía, serán castigados con la pena de prisión de uno a tres años y multa de seis a 12 meses”.

Este planteamiento que castiga con penas de cárcel a los racistas lo aplica en extremo a otro tipo de discriminaciones también recogidas por la Declaración Universal de los Derechos Humanos de las Naciones Unidas avalada por 193 países miembros, es decir, por todos. Aunque como ya hemos hablado una cosa es firmar y avalar y otra cumplir. Realmente este capítulo

valdría para ser aplicado al menos filosóficamente y posiblemente penalmente a los fundamentalistas ideológicos y a muchos de los llamados nacionalistas. Independientemente que, como antes hemos dicho, ambos en muchas ocasiones son xenófobos y racistas. En el texto anterior del Código Penal español recoge como delito la discriminación u odio por su origen nacional.

En 1863, hace menos de 160 años, prácticamente la época en que nacieron mis abuelos fue abolida la esclavitud en Estados Unidos, proclamada la emancipación por el presidente republicano Abraham Lincoln. El 31 de enero de 1865 el Congreso americano aprobó la 13 enmienda con los 2/3 requeridos. Podemos definir patriotismo como un sentimiento de amor o afecto a tu país de nacimiento o de acogida al que te sientes unido por su cultura e historia y en cierta medida el orgullo y la satisfacción de pertenecer a él.

Nacionalismo es más un sentimiento mezclado con conceptos e ideología, es decir, la ideologización del patriotismo. La socióloga, historiadora y antropóloga rusa Liah Greenfeld lo define como “conjunto de ideas y de sentimientos que conforman el marco conceptual de la identidad nacional”. El nacionalismo, al ideologizar y en cierta medida instrumentalizar un sentimiento, lo transforma más bien en una alternativa política difusa y poco clara. De hecho, hay dos líneas o maneras contradictorias de ser nacionalistas, la modernista o constructivista consistente en una comunidad humana con soberanía preexistente y la perennialista o primordialista que desvincula la nación de la soberanía y la vincula a tiempos históricos y lejanos. La primera es una nación real y reconocida y la segunda una interpretación cultural histórica subjetiva.

En mi opinión el problema de la indefinición del nacionalismo es mezclar dos cosas incompatibles que son el hábitat, la

cultura y los sentimientos con la ideología e instrumentalización política de los sentimientos. Además, que la ideología no puede ser aplicable a todo un territorio y si lo es, solo es posible en forma de dictadura y opresión. De hecho, los gobiernos nacionalistas son dictatoriales o pseudo dictatoriales y supremacistas ideológicos.

A finales de mayo de 2019 fui invitado como ponente político al XII Congreso de la Organización Demócrata Cristiana de América, allí coincidí con el también ponente invitado y presidente del Partido Nacionalista Vasco de España, PNV, Andoni Ortúzar, después de que yo dijera que uno de los enemigos del mundo y del ser humano era el nacionalismo, manifestó que en su opinión, su partido no debería llamarse nacionalista ya que él personalmente no estaba de acuerdo con lo que representa la palabra y lo que conlleva de historia, realidad e ideología. De hecho, Hitler, Mussolini y Franco fueron dirigentes nacionalistas y dictadores. En Europa actualmente hay varios dirigentes políticos de corte ideológico nacionalista que en todos los casos son coincidentes como de extrema derecha y realmente lo son.

Los nacionalistas son o suelen ser populistas, divisionistas, supremacistas ideológicos y autoritarios. Así como hace 160 años en una democracia como la de Estados Unidos existía el esclavismo todavía es legal el nacionalismo cuya línea ideológica está en contra de la filosofía de las leyes y del código de valores del mundo. Pienso que en no mucho tiempo el nacionalismo y sus principios serán abolidos y prohibidos.

Antes hablábamos del libre albedrío en el que es indudable que el ser humano lucha prioritariamente por su bien y el de los suyos, sus seres amados. Pero a partir de eso la mayoría y cada vez más, luchan por la igualdad y la fraternidad, sienten empatía por el resto de ciudadanos, más a los de su entorno y su cultura

que los lejanos, de otros países y de culturas diferentes de los que empatiza y le reconoce los mismos derechos. Hay otros que solo se aman a sí mismos, poco a su mundo más cercano y nada al resto, mostrando indiferencia e incluso a veces odio.

Esto se junta con políticos ambiciosos de poder, dispuestos a cualquier cosa para conseguirlo. Los ciudadanos se mueven entre el amor a sí mismos y al resto, entre el egoísmo y la empatía consiguen en general un cierto equilibrio, el cual se puede desplazar hacia un lado u otro. Generosidad, solidaridad y la empatía con el diferente y lejano no es siempre fácil y el justificar a veces un discurso contra el foráneo, distante y diferente inventando injurias, enemistad o posibles conflictos, pueden ser bien recogidos por parte de la población. Si además eso le aporta algún beneficio al ciudadano, mejor que mejor. Este tipo de discursos nacional populistas suelen tener especial recepción en épocas de crisis económicas como pasó con Hitler en Alemania.

Todos los nacionalismos y sus dirigentes exaltan los sentimientos primarios de sus ciudadanos, los valores patrióticos, el orgullo nacional y una cierta superioridad con respecto al resto, buscan el conflicto con el resto del mundo e incluso su maldad, mediocridad, incomprensión y su posible incompatibilidad, enemistad y peligro.

Hay dos estadios o formas de ser nacionalistas, el del que es de un país y el del que siendo parte de un país o de varios, con la excusa de ser supuestamente una nación, luchan por la independencia. En la primera forma tratan de distanciarse del resto del mundo, creen que para ellos es mejor vivir separados y que es más beneficioso para su país y sus ciudadanos generar el máximo de barreras con el resto. A veces se creen superiores, creen que tienen valores ideológicos mejores, su nivel de vida es superior, creen que así sacan ventaja, su situación económica es

mejor o no quieren que los problemas sociales y económicos de los extranjeros perjudiquen su forma superior de vida.

A veces los nacionalismos que siempre son populistas se transforman en dictaduras o pseudo dictaduras y para justificar las mismas para controlar la sociedad o ambas cosas necesitan y utilizan el distanciamiento de otros países y el bloqueo parcial o incluso casi total de relaciones con el exterior.

Realmente las formas de Estado nacionalistas y cerradas son el esquema y funcionamiento de los países en el pasado. En los que su supremacismo ideológico, de raza, cultura y religión acompañado de una inmensa ambición de poder lleva a las naciones a controlar el mundo mediante la invasión de otros países y la creación de imperios que de hecho controlaron depende que épocas, gran parte del mundo desde cientos de años a. C. hasta parte del siglo XX. Los más importantes en peso, extensión de terreno dominado y porcentaje de la población mundial fueron los Imperios persa, griego, romano, chino, bizantino, turco-otomano, musulmán-islámico, ruso, mongol, francés, español e inglés. Hubo otros de menor envergadura y de menor tiempo, el portugués, japonés, austrohúngaro o el intento fallido de Hitler que duró 12 años. Los imperios son el pasado, el nacionalismo de Estado no cumple con la modernidad y va en sentido contrario a la historia y al futuro. Va contra la escala de valores de la sociedad actual y contra los derechos humanos.

El mundo ya no es entendible sin democracia, libertad, igualdad y fraternidad. Los nacionalismos son un escondite para huir, trampear y obviar estos principios. Se amurallan escudándose en la soberanía mal entendida. Ahora toca avanzar en las estructuras internacionales democráticas y eficientes, dándole competencias para gestionar la parte del mundo que está sin control ni gobierno, como es el caso de los océanos, el

medioambiente global, los polos y muchos temas que requieren coordinación, gestión y competencias internacionales como son los temas de salud mundial y las pandemias, a modo de ejemplo. También la seguridad mundial, el narcotráfico, el mundo digital, los monopolios internacionales, la delincuencia internacional, los derechos humanos globalizados, la protección de los niños, las necesidades vitales del mundo, como el hambre y el agua, y otros muchos temas más.

De la misma manera que un país debe respetar al máximo la libertad individual del ciudadano, las estructuras democráticas mundiales deben respetar la soberanía de los países, pero por ello no deberá dejar de tener una estructura internacional democrática debidamente empoderada. El futuro va hacia un triángulo depositario del poder que tiene como base fundamental el ser humano como esencia de la soberanía, el mundo y los países están al servicio y bajo el poder de los ciudadanos. Todas las estructuras de poder que gobiernan y deben gobernar el mundo de cualquier tipo y estructura deben ser democráticas directamente elegidas por los ciudadanos y al servicio de ellos.

El poder de los países y de las estructuras de poder internacionales nunca deben ser independientes del ser humano. La democracia en escalones no es una democracia sobre todo cuando los escalones son varios y en los distintos niveles se mezclan falsedades y trampas. No puede haber en el mundo lagunas de poder, las cuales son inmediatamente ocupadas por intereses espurios, interesados y contrarios al interés del hombre. Los países que son y deben ser soberanos o lo son solo en defensa de sus ciudadanos y de su cultura, costumbres e idiosincrasia que nunca deben ser contrarios a los derechos humanos del ser humano más allá de sus fronteras, deben proteger globalmente el planeta y colaborar conjuntamente con el resto del mundo

para coordinar todo lo necesario para el mejor funcionamiento y felicidad del ser humano, tanto dentro de su país como en el resto del mundo. Deben cooperar con el empoderamiento de las estructuras internacionales en la defensa, eficiencia y armonía del mundo y en la solución de los problemas globales.

Detrás de algunos supuestos planteamientos ideológicos hay muchas veces la defensa de intereses particulares y personales o de grupos económicos o de grupos dictatoriales en connivencia con grupos económicos o ideológicos. Dentro de los llamados nacionalistas primordialistas están los que prácticamente de la nada, quieren construir una nación previamente inexistente. Pienso más bien que es un nacionalismo sobrevenido, oportunista y ventajista. Parten del hecho de que nunca han sido un país o un Estado reconocido como tal pero que tiene un sentimiento y una cultura en común. Pero con el debido respeto esto lo tiene cualquier ciudad, pueblo, comarca, parte de territorio o incluso un determinado barrio de una gran ciudad.

Las personas se exaltan con facilidad por tres elementos que antes hemos denominado como enemigos del hombre y del mundo, raza, nacionalismo y radicalismo ideológico, hasta el extremo en que llegan a matar.

Sirve como ejemplo reciente el IRA en Irlanda del Norte, ETA en el País Vasco, el Estado Islámico Isis, Hamás en Gaza, Hezbolá en Líbano y otros muchos. Exaltar sentimientos es fácil y es un truco que muchos dirigentes políticos han utilizado más en su propio beneficio que en el del pueblo que representan. Aunque a veces hay beneficios o parte de estos que pueden ser compartidos. En el caso de zonas o regiones ricas dentro de determinados países.

Dentro de la organización económica de un país suele haber un uso del dinero público para una cierta redistribución de la

riqueza mediante impuestos en beneficio de los más necesitados o menos ricos y por lo tanto, en detrimento de los más ricos. Eso que realmente no suele ser tan significativo es utilizado por los dirigentes políticos nacionalistas para exaltar a la población. En Cataluña acuñaron el falso eslogan basado en el concepto de “España nos roba”. Las emociones y los sentimientos primitivos inclinan al ser humano a posiciones más egoístas, menos sociales y empática que son un producto de la educación, la reflexión, la racionalidad y de una cultura más avanzada y moderna. Los dirigentes nacionalistas saben que hacen trampa con la historia y no les importa utilizar valores del pasado para manipular el presente y su potencial electoral.

Los nacionalistas ex novo, que son los que no tienen un pasado histórico como nación independiente, buscan un relato y para ello no dudan en sesgar los hechos, mentir sobre la historia y transformar el pensamiento en ideología divisionista en el doble sentido, interno, enfrentando a los ideológicamente nacionalistas contra los que no lo son y a los habitantes de la zona donde viven los nacionalistas contra los del resto del país. En el caso de que los ideologizados nacionalistas tengan determinados órganos de gestión política utilizan los mismos de forma prioritaria en incluso abusiva en favor de la ideologización nacionalista. Los nacionalistas catalanes en la actualidad, año 2020, han conseguido ser divisionistas de forma triple, media Cataluña contra la otra media, enfocando la acción del gobierno catalán contra España, y dentro de España, ayudando y apoyando a que el gobierno de España dividida a España en dos de forma visceral.

El Diccionario del español jurídico de la RAE define nacionalismo como la “ideología que sitúa a la nación propia como eje de la acción política o económica, ya sea para favorecerla aun en perjuicio de las naciones vecinas o con el fin de conseguir su

secesión respecto del estado en el que está integrada”. En general, el concepto de nación es entendido como polisémico o como otros autores filósofos e historiadores como un concepto laxo o poco específico y por lo tanto dado a diversas interpretaciones, en consecuencia, fácil de manipular.

La clave no es tener un relato *ex novo* basado en medias verdades y muchas falsedades a veces para demostrar el cumplimiento de un concepto discutible e impreciso como el de nación, sino que además esa no es la cuestión. Lo que quieren los auto-proclamados nacionalistas es la independencia de una parte del territorio que, perteneciente a un país soberano preexistente con el que comparte historia, costumbres, sentimientos, cultura e idioma. En muchos casos estos conceptos están más arraigados y unidos de forma más clara y potente con los actuales compatriotas que con los de la nueva hipotética nación conceptualmente construida. En muchas ocasiones los nacionalistas se quieren independizar de un país democrático con constituciones y leyes en las que han participado todos los ciudadanos de ese país y en las que la soberanía reside en la totalidad del pueblo. Por lo que la decisión de la posible independencia no puede ser tomada unilateralmente por una fracción de la misma.

En el ánimo de construir el relato nacionalista, buscan elementos diferenciadores con el resto del país o Estado al que se pertenece, en prácticamente todos los casos, la ambición desmedida de parte de los líderes locales o regionales, transformados según su nuevo criterio en líderes nacionalistas para tener más poder político y administrar todas las competencias que hasta entonces tienen en gran parte el conjunto del país o el Estado.

El desmembramiento de los Estados creando nuevos Estados no es bueno ni para el necesario desarrollo del mundo

y de sus precarias estructuras internacionales ni para el propio nuevo Estado que se independiza ni para el Estado del cual se independiza. El mundo debe ir hacia una estructuración no hacia la desestructuración. Imaginemos que España, que tiene 17 autonomías y 2 ciudades autónomas con muchas o casi todas las capacidades de gestión, se transformase en 19 nuevos estados, y así lo hicieran los 27 países de la Unión Europea convirtiéndose la Unión Europea en más de 300 países, eso la haría completamente inviable y si ese comportamiento se extendiera al mundo complicaría gravemente el ya bastante deficiente funcionamiento de las estructuras internacionales con grave daño para los 7.700 millones de habitantes.

Hasta los propios nacionalistas no quieren que los demás se independicen ni aceptarían que simultáneamente o a posteriori una parte de su hipotético territorio se segregase de ellos. También un aparentado nacionalismo puede servir para blindarse ante casos de corrupción u otros delitos utilizando determinados fueros. La defensa de valores de contenido muy emocional o popular pueden servir para, en cierta forma, blindarse ante la justicia no solo por los fueros especiales de determinados cargos electos sino además por la prevención y en cierta medida miedo de otros poderes, como el judicial, de excitar a una parte de la población más radicalizada.

Es un viejo truco ante un problema político de un país buscar un problema exterior para esconder el problema real del país, que también sirve para esconder o desviar la atención de actuaciones indebidas de determinados dirigentes, apelando a valores populares en favor de la patria y de protección ante el extranjero. Son discursos xenófobos utilizados en busca de votos o de protección popular exacerbando el patriotismo y sus símbolos.

Lo malo del nacionalismo es que por el beneficio e intereses espurios de sus dirigentes se dañan valores democráticos, éticos, sociales y económicos de los colectivos a los que dicen defender, al país al que pertenecen y al mundo en general.

19.

SÍNTESIS Y DECÁLOGO CONTRA EL COVID-19

El COVID-19 ha arrasado nuestro planeta como un arma de destrucción masiva donde no se sabe que ha sido lo más dañino para la Tierra y sus habitantes si la epidemia o los efectos colaterales. Además de la enfermedad y las muertes, el COVID-19 y probablemente la inadecuada actuación de los dirigentes de los países y del mundo han dañado la relaciones sociales, familiares y de trabajo, la atención médica de los ciudadanos, las estructuras democráticas, la transparencia en la gestión pública, la salud mental de los ciudadanos, el funcionamiento económico de las empresas, instituciones, países y del mundo, hasta el punto de que en muchos casos está en riesgo su propia continuidad y hay serias dificultades para recuperar la situación anterior.

En dos capítulos previos, tal vez excesivamente largos y prolijos, ya expliqué muchas de estas cuestiones por lo que hoy lo haré de manera corta y lo más clara posible. Voy a intentar, a modo de síntesis concisa y rápida, plasmar en un decálogo lo que debemos hacer para no destruirnos más de lo que ya lo hemos hecho.

- Es necesario abordar simultáneamente todos los problemas, sanitarios, sociales y económicos.
- Hacer partícipe a toda la sociedad y sus estructuras del esfuerzo y trabajo para superar el COVID-19 y todos sus daños colaterales.

- Finalizar la aplicación de todos los estados de alarma, emergencia, excepción, toque de queda y otros que supongan un retroceso antidemocrático y dictatorial.
- Aplicar los máximos niveles de democracia y transparencia de gestión y buscar el máximo consenso posible.
- Máximo respeto a las libertades de todo tipo y de forma especial de la libertad de expresión y no generar durante la pandemia nuevos controles, ni compra, ni manipulación de los medios de comunicación de cualquier tipo incluyendo las comunicaciones y redes sociales digitales.
- Volver cuanto antes a la normalidad, no inventar falsos conceptos como la nueva normalidad o covidianidad.
- Dotar a las estructuras sanitarias y al Estado en general de todo lo necesario para combatir al COVID-19 y sus consecuencias de todo tipo.
- Generar todas las normas necesarias de funcionamiento público, privado y personal para ir empoderando a la sociedad y a los ciudadanos de forma universal, compleja y eficaz para luchar contra el COVID-19 y sus graves consecuencias.
- Volcarnos todos con todos los medios posibles públicos, privados, profesionales y personales en la búsqueda urgente de la vacuna, los antivirales y todo lo que sea necesario para la superación del COVID-19. Los remedios de vacuna y medicamentos antivirales deben ser universales, accesibles y prácticamente gratuitos. Pagados y subvencionados por los estados y las estructuras internacionales.
- Dada la frágil situación de los países se debe evitar cualquier decisión política divisionista que suponga un enfrentamiento en cualquier tema de política estructural del país.

- Hablar de distanciamiento físico y no del social, es evidente el error de concepto.
- Exigir el máximo rigor y control en los gastos y las cuentas públicas para no entrar en un bucle económico dañino y destructivo.
- Especial control de la corrupción en los temas relacionados con la pandemia y la persecución de la misma, la estafa, sobrepuestos y engaños.
- Cuidado especial de las personas más vulnerables ante el COVID-19, enfermos crónicos y personas mayores.
- Aprovechar el desarrollo e impulsar al máximo la era digital, en especial el teletrabajo, telestudio, comercio digital y todo tipo de plataformas digitales.
- Aprovechar para potenciar la protección del medio ambiente y el cuidado de la Tierra.
- Ir pensando en la democratización del mundo internacional y su mejor gestión en el futuro y especialmente ante futuras pandemias.
- Todas las multas y, si los hubiera, delitos penales relacionados con el confinamiento deben quedar sin efecto.
- Proteger a los grupos socialmente más vulnerables de los efectos sociales y económicos de la pandemia.
- Cuidar y proteger en la medida de lo posible todas las estructuras económicas, sociales, empresariales de los daños generados por el COVID-19.
- Se deben hacer estudios de prevalencia de forma periódica, con test, análisis y encuestas.
- Hacer acopio de todo el material necesario para afrontar nuevas pandemias, así como los recintos a utilizar en caso de ser necesarios.

En resumen, un país se gestiona y se saca adelante con el esfuerzo, la inteligencia y el conocimiento de todo el pueblo, de todas las organizaciones sociales, civiles, económicas y políticas de forma estructurada y organizada. Con la inteligencia de todos y para todos, con democracia, transparencia y honestidad. No funcionan ni son eficaces los mandos únicos y el autoritarismo, es un complejo algoritmo de casi infinitas actuaciones y decisiones.

Volvamos a lo que la historia nos ha llevado a la libertad, la democracia, la igualdad y la fraternidad que además de ser lo más justo es lo más eficiente, tanto en el mercado económico como en el de las ideas y de las decisiones. Salgamos del bucle del autoritarismo ineficiente y volvamos a la eficacia y progreso de la democracia y del bienestar social. Recuperemos nuestra bien ganada libertad y normalidad.

20.

COROLARIO, TIEMPO AL TIEMPO

En todo este ensayo dedicado al Mercado de las Ideas he tratado de elaborar nuevos conceptos sociopolíticos que tratan de dar valor a la fuerza de la democracia, asentada en la libertad, en su máximo valor superlativo de libérrima y el máximo empoderamiento de los 7.700 millones de habitantes. Estoy convencido de que esta es la mejor manera de gestionar nuestro mundo, de la forma más justa y eficiente y generando la mayor felicidad, objetivo esencial de sus ciudadanos. A pesar de que esta sea la esencia, la puesta en práctica de la misma será producto de mucho esfuerzo y posiblemente de mucho tiempo. Democracia es una palabra griega que significa poder del pueblo que fue acuñada por los atenienses hace 2500 años.

El mundo ha evolucionado de forma constante y lineal claramente de forma positiva, conceptos básicos y asumidos por la mayoría de los ciudadanos e incluso recogidos en sus leyes y acuerdos internacionales como la Declaración de los Derechos Humanos son incumplidos en muchos de los países y en la globalidad del mundo son obviados casi como si no existieran. No tiene ningún sentido que actualmente el país más habitado de la tierra, China con 1395 millones de habitantes que suponen un poco más del 18% de la población mundial, sea una total dictadura sin el más mínimo comportamiento democrático en ninguna de sus estructuras sociales y políticas y que además no haya

ninguna perspectiva de que vaya a cambiar ni a corto ni a medio ni a largo plazo. De hecho, no existe una presión internacional significativa y mucho menos efectiva para que se dé una mayor evolución del mundo hacia la democracia y el cumplimiento de los derechos humanos.

No hay ningún país del mundo que cumpla íntegramente con los derechos humanos recogidos en la Declaración Universal de Derechos Humanos de las Naciones Unidas, en muchos son incumplidos totalmente, en otros gravemente, en muchos de forma importante y en los más avanzados, modernos y democráticos son cumplidos con muchas limitaciones y algunas excepciones.

En mi percepción benéfica y positiva de la evolución del ser humano pienso que al final de una manera no perfecta lo conseguiremos, ojalá la revolución de la comunicación y la era digital acelere los procesos y no se tarde demasiado, pero sin duda tendremos que darle tiempo al tiempo, pero siempre trabajando. Como dije en el capítulo 3 de Creadores de ideas, entre todos construimos los conceptos e ideas que mueven y transforman el mundo, entre todos generamos consensos que definen los conceptos de cómo puede y debe funcionar el ser humano en el mundo actual.

El eje y fundamento del presente ensayo gira en torno a la fuerza del ser humano a la hora de generar intercambio de ideas, pensamientos y conceptos que con la interrelación de todos se llega a una multiplicidad casi infinita de consensos que por su origen en el diálogo, opiniones y valoraciones individuales de grupos y estructuras sociales y políticas consiguen su mayor eficiencia, equilibrio, consenso y justicia en lo que hemos denominado como el mercado de las ideas.

Conceptos como otros que voy a destacar y recordar en este corolario y a lo largo del presente libro. Hay otros nuevos

conceptos que voy a mencionar, pero antes os comento una nueva forma presentar, escribir e incluso publicar un ensayo literario que he aplicado para el Mercado de las Ideas. Después de pensada la estructura de las ideas y de la forma de enfocarla, la dividí en capítulos para que todos ellos confluyeran en el mismo concepto estructural, que estuvieran interrelacionados y fueran convergentes y complementarios pudiendo ser publicados inicialmente no como capítulos de un ensayo si no como artículos, siendo ambas cosas a la vez. El único problema es que un capítulo de un ensayo tiene un tamaño generalmente excesivo para un artículo usual en un diario, con la paciencia de los editores del diario Nacional y concretamente de Patricia Molina que es a la persona que entregaba mis capítulos camuflados como artículos. También conté con la paciencia de mis lectores, algunos de ellos amigos que a veces se les acumulaba la lectura a lo largo de la semana. Un artículo cómodo de leer no debe tener más de 1500 palabras lo que significa cinco o seis minutos de lectura, pero lo recomendable sería menos de 1000 incluso menos, algunos de los míos superaban las 5000.

Este ensayo lo he escrito en tiempos de pandemia, el primer capítulo fue en enero de 2020 y estas últimas líneas a finales de mayo. Lo empecé en Panamá, donde escribí en torno al 30% de los capítulos, y lo finalicé en República Dominicana, donde escribí el 70% al quedarme varado sin poder salir del país a causa del COVID-19. Casi todo lo aquí escrito es producto de mis reflexiones desde hace más de 40 años, desde cuando era un joven estudiante durante la dictadura de Franco en España, pasando por mi desarrollo profesional fundamentalmente en la realización y dirección de estudios sociopolíticos y de mercado, y como asesor de dirigentes políticos, sobre todo de España y Latinoamérica.

Entre los conceptos nuevos que he elaborado y explicado están la mano invisible de la sociopolítica, esencia que da vida al mercado de las ideas y que no es otra cosa que la interacción permanente y continua de los 7.700 millones de habitantes. Realmente esta mano invisible es la global dentro de la cual la mano invisible de la economía que conceptualizó Adam Smith hace más de 200 años es solo una parte pero que dio vida y justificación a la economía de mercado, sistema imperante en el mundo siendo el más justo y eficaz.

He elaborado el término tiempo real cero que es el elemento dinamizador de la revolución de la comunicación que a mi juicio es el que da vida a la era digital en la que estamos inmersos, todavía en sus albores pero que está transformando potentemente nuestro mundo. El tiempo real cero da vida a la revolución de la comunicación y de la información ya que cualquier hecho de relevancia puede ser conocido, y de hecho en muchas ocasiones así ocurre, de forma simultánea en otros puntos extremos del mundo desde donde genera reacciones que a su vez genera otras y otras y así hasta el infinito. Esto, hace unos siglos hubiese tardado decenas de años o incluso más tiempo.

En tiempo de muchas informaciones y conocimientos rápidos han adquirido mucho peso las Fake News, la posverdad, la falsificación de la historia y la mentira en general. Época en la que el análisis sesudo y documentado pasa desapercibido en favor de la exaltación oportunista de los sentimientos y pasiones, en contra de la racionalidad y la realidad, dando vida al dogmatismo ideológico y religioso, justificándolo en sí mismo en contra del progreso, la verdad y la democracia.

En el campo del populismo y de los tres enemigos del ser humano, recordemos que son el racismo, el nacionalismo y el extremismo ideológico, político o religioso todo está basado en

el supremacismo ideológico, base esencial de los supremacistas y definido ahora por algunos de forma torpe y tramposa como superioridad moral.

Está de moda aparte de la posverdad y la reconstrucción de los hechos y de la historia, la combinación inadecuada de palabras para robar el origen de la misma y transformarlas por intereses en otros significados. En el capítulo de Mentiras Estadísticas, aparte de interpretar maliciosamente los números y sus fórmulas, hablo de complementos de palabras que roban el origen de las mismas como es el caso de la pobreza infantil relativa o analfabetismo funcional, la pobreza es o no es y no en función del nivel económico de los demás y analfabetismo y analfabetismo funcional son claramente distintos conceptos.

Ahora con el COVID-19 se han inventado la nueva normalidad que es en sí mismo un oxímoron y distanciamiento social cuando lo que se debería decir es distanciamiento físico. El poder de la palabra es muy importante, por eso mismo no deben ser manipuladas para usarse con intereses del tipo que sea. Hay que rearmar a la sociedad en favor de la verdad y en contra de la mentira, entre los que están proliferando de tal manera que hasta se utiliza la mentira en directo, consistente en decir mentiras simultáneamente a la vez que se evidencia que no es verdad. Los líderes populistas actuales lo hacen constantemente.

Un sofisma es una argumentación falsa o tramposa manipulando parte del razonamiento y por lo tanto la conclusión. El sofisma hace trampa en la forma de argumentar, en el procedimiento dialéctico pudiendo partir de premisas verdaderas y llegar a conclusiones falsas o partiendo de premisas falsas llegar a conclusiones falsas o incluso verdaderas. Una manipulación del razonamiento algunas veces por ignorancia, pero la mayoría intencionadamente. Lamentablemente muchos de los análisis

políticos actuales son sofismas y la mayoría de los discursos, líderes, aparatos de los partidos, periodistas y medios de comunicación saben que son auténticos sofismas y aun así lo apoyan, propagan y defienden. Eso nos convierte a veces en mentirosos colectivos que podríamos definir como la defensa colectiva de planteamientos y hechos falsos a sabiendas de que lo son.

Vivimos una crisis importante de sinceridad en el mundo en el que se generan demasiadas mentiras, pero la peor es el consentimiento generalizado a las mismas o al menos la falta de crítica y su necesaria persecución. Como otra innovación de este ensayo está el jugar con el análisis estructural sociopolítico y los hechos que ocurren en tiempo real cero durante la escritura y creación del mismo. Por eso he incorporado análisis en tiempo real cero en muchos temas y en mayor profundidad sobre la evolución de la pandemia del coronavirus, tratado en tres capítulos, la situación actual de Venezuela, en el capítulo 12 y lo que llamo en el capítulo 13 la Dictablanda Mundial. Los tres pudieran servir para explicar casos en las escuelas de negocio, lo que en los dos primeros sirven para valorar la capacidad y análisis de este ensayo en tiempo real cero y en el tercero para hacerlo del funcionamiento de las estructuras internacionales.

En mi trabajo como asesor político tanto a personas como a organizaciones políticas siempre he creído en la necesidad de estructurar las ideas desde el principio basadas en la necesaria información sociopolítica y la investigación sociológica a partir de las cuales elaborar una estrategia política muy definida, jerarquizada, homogeneizada y coordinada. A partir de estas bases se debe revisar periódicamente en función de la realidad y la sociología el buen funcionamiento de esta estructura de ideas y, si funciona adecuadamente se mantiene y si no es así hay que adaptarla o modificarla.

Para eso mismo también sirven los casos descritos en el capítulo 12 Venezuela, donde he incluido un artículo que publiqué en Infobae sobre la última visita de Rodríguez Zapatero a Maduro en el mes de febrero de 2020, donde el expresidente del gobierno español intentaba boicotear la exitosa visita de Guaidó a Europa y Estados Unidos y los posibles avances en la salida y evolución hacia la democracia de Venezuela. En esa reunión Zapatero ofreció en su nombre, en el del PSOE y en el de la Internacional Socialista diversas cosas, una de ellas se acaba de cumplir en estos días según información del digital español Voz Populi “el eurodiputado socialista y copresidente de la Asamblea Parlamentaria Europea-Latinoamericana, Javi López, ha reclamado que la comunidad internacional levante temporalmente las sanciones impuestas contra Venezuela, ante la situación de vulnerabilidad que vive el país con la crisis del coronavirus” que “aparque temporalmente las medidas restrictivas o punitivas como bloqueos de carácter económico, comercial o diplomático”. Este hecho hace sospechar que la actuación de Zapatero no sea del todo aislada y que cuente con apoyo dentro de la Internacional Socialista que parece renunciar en parte al concepto de libertad y democracia al unirse a grupos izquierdistas dictatoriales y populistas que entre otras cosas buscan el beneficio, la riqueza y el poder personal de sus dirigentes, familiares, amigos y correligionarios.

Como he mencionado en diversos capítulos, el COVID-19 nos ha traído demasiados destrozos y daños. Personalmente me encuentro algo triste y cansado de la pandemia y en general de la mala gestión que se ha hecho en la mayoría del mundo, además de la pérdida de libertades que en la mayoría de los casos no tienen ni relación ni justificación con la pandemia. En especial me hace sufrir la nefasta gestión de los gobernantes españoles,

su comportamiento y lo que preveo que quieren continuar haciendo. Una de las maldades mayores de gran parte de los políticos sobre todo de los populistas, nacionalistas y dictadores, es el divisionismo, que ellos contrariamente a la lógica y a las necesidades humanitarias acentúan con la pandemia, es doloroso y vergonzoso. El gobierno español del PSOE y Unidas Podemos, de Pedro Sánchez y Pablo Iglesias con el apoyo de los nacionalistas es profundamente divisionista. Tampoco es entendible el comportamiento pasivo y poco crítico de los llamados barones del PSOE, de sus dirigentes y militantes ante actitudes poco democráticas de sus máximos dirigentes. Podemos definir como divisionismo el intento político de dividir a la sociedad en dos grupos diferentes y enfrentados por intereses personales, colectivos, ideológicos o partidistas generalmente con graves daños a la sociedad y a cada uno de los grupos a los que se quiere dividir y enfrentar.

Con ocasión de la pandemia se ha evidenciado la falta de democracia mundial en muchos países, y de manera evidente y clara en la gestión del mundo y de las estructuras internacionales. Es necesario, imprescindible y urgente la democratización de La Tierra y sus organismos internacionales. Trabajar en la eficiencia de la gestión a la vez empoderarlos y dotarlos de suficientes recursos, de estructuras, medios y financiación. En concreto en el área sanitaria, es indispensable la potenciación mundial de la investigación y prevención de enfermedades y posibles pandemias.

En relación a Venezuela y la esperanza de un futuro de democracia, justicia, libertad y progreso lamento sentir que a pesar de haber estado cerca de la solución, la complejidad de demasiados intereses espurios en casi todos los niveles, además del desorden generalizado de los grupos internacionales y nacionales, estamos retrasando demasiado tiempo una solución lógica

a corto plazo. Los conceptos están claros y a mano, repito una vez más una síntesis reducida: salida del chavismo del poder de la República, cierre de la Asamblea Nacional Constituyente y recuperación de poderes de la Asamblea Nacional. Formación del gobierno de transición mixto de mayoría opositora y de funcionamiento colegiado. Reforma constitucional exprés con doble vuelta electoral presidencial sin reelección. Elecciones en 9 a 12 meses. Amnistía política general condicionada y exilio de los 40 principales dirigentes bajo control internacional. Puesta del Ejército al servicio de la democracia, las libertades y la Constitución. O es así, por las buenas o si no será por las malas.

Vivimos tiempos de turbulencias en los que, sin duda a medio, y sobre todo a largo plazo, todo irá como siempre a mejor, pero no se percibe así a corto en el que los maximalismos, populismos, nacionalismos, dogmatismos y en general los supremacistas ideológicos están creciendo. Con la pandemia han retrocedido las libertades, la democracia y los derechos humanos.

Los divisionistas políticos son realimentados desde diversos sectores ideológicos políticos, las estructuras internacionales no avanzan hacia ningún tipo de democratización y acaban de demostrar su máxima ineficiencia en la lucha contra la pandemia del COVID-19 en la necesaria democratización del mundo y sus países y en general en la gestión de la población global del mundo, entre ellos la preservación del medio ambiente, el cuidado de los océanos, la contaminación, el calentamiento global y el cambio climático.

Creo firmemente en nuestra escala de valores globales que está perfectamente recogida en la Declaración Universal de los Derechos Humanos, consensuada social y políticamente. El ser humano tiende antropológicamente al bien y pudiéramos decir que somos antropológicamente buenos y creo, sobre todo, en

la fuerza de la democracia, en la libertad como eje esencial de la eficiencia y la felicidad del ser humano en todos los campos, económico, social, político y personal. Las nuevas tecnologías, la revolución de la comunicación y la era digital empoderan a los 7.700 millones de habitantes, a la mano invisible global y a la eficacia, justicia y equidad del mercado de las ideas.

ANEXOS

FECHA DE PUBLICACIÓN DE LOS CAPÍTULOS

Los capítulos de este libro han sido publicados como artículos de opinión en el diario El Nacional de Venezuela en las siguientes fechas:

1. La mano invisible sociopolítica, 21 de enero 2020
2. El mercado de las ideas, 4 de febrero de 2020
3. Creadores de ideas, 11 de febrero de 2020
4. Libertad igualdad y fraternidad, 18 de febrero de 2020
5. Estructuras de poder, 25 de febrero de 2020
6. La era digital, 3 de marzo de 2020
7. Enemigos del pueblo, la libertad y la democracia, 10 de marzo de 2020
8. En busca de la felicidad, 17 de marzo de 2020
9. Supremacistas ideológicos, 24 de marzo de 2020
10. Populistas, el camino de la dictadura, 31 de marzo de 2020
11. Coronavirus, la pandemia que cambiará el mundo, 2 de abril de 2020
12. Venezuela, 7 de abril de 2020
13. La dictablanda mundial, 14 de abril de 2020
14. La revolución educativa, 21 de abril de 2020
15. Amar La Tierra, 28 de abril de 2020
16. Mentiras estadísticas, 5 de mayo de 2020
17. El algoritmo contra el COVID-19, 9 de mayo de 2020

18. Nacionalismos, 19 de mayo de 2020
19. Síntesis y decálogo contra el COVID-19, 21 de mayo de 2020

ÍNDICE ONOMÁSTICO

A

Acton, John Emerich (Lord): 29
Adhanum Ghebreyesus, Tedros:
223, 243.
Al Fihri, Fátima: 200.
Alviarez, Henry: 154, 155.
Aranguren, Walter: 154.
Aristóteles: 85, 193.
Arrimadas, Inés: 106.
Aznar, José María: 228.
Aznar, Juan Bautista: 183.

B

Baird, John Logie: 193.
Barbacid, Mariano: 241.
Berenguer, Dámaso: 183.
Bolsonaro, Jair: 113, 139.
Borrell, Josep: 70, 170, 171, 172.
Bosch, Juan: 63.
Buda: 96.

C

Cabet, Étienne: 40
Calderón Berti, Humberto: 154.

Canizales, Miguel Angel: 205.
Capriles, Henrique: 77, 148.
Castro, Fidel: 120, 121.
Cebrián, Juan Luis: 74.
Cervantes, Miguel de: 193.
Chávez, Hugo: 77, 78, 103, 113,
117, 120, 121, 147, 148, 162,
169, 177.
Chávez, María Gabriela: 117.
Chomsky, Noam: 194.
Churchill, Winston: 99.
Coleman, Daniel: 205, 206
Colón, Cristóbal: 22, 129.
Cooper, Martin: 199.
Corina, María: 155.
Correa, Rafael: 104, 113, 118,
120.
Cortés, Hernán: 140.
Culebra: 155.

D

Da Silva, Luis Ignacio (Lula): 120.
Da Vinci, Leonardo: 45, 46.
Darwin, Charles: 209, 224.
Dávila, Williams: 154, 155.

E

Engels, Friedrich: 40.

F

Farage, Nigel: 113.

Fermín, Claudio: 172.

Fernández, Leonel: 83.

Flores, Cilia: 169, 171, 177.

Fourier, Charles: 40.

Franco, Francisco: 31, 82, 101, 262.

Fujimori, Alberto: 118.

Fukuyama, Francis: 41.

G

Gadafi, Muamar: 101.

Gardner, Howard: 205.

Goebbels, Joseph: 98.

Goering, Hermann: 98.

González, Felipe: 35, 110, 152, 161, 162.

González, Stalin: 171.

Gorila Koko: 224, 225.

Graham Bell, Alexander: 198.

Greenfeld, Liah: 261.

Greenspan, Stanley: 205.

Gro Harlem Brundtland: 217.

Guaidó, Juan: 160, 170, 172, 173, 281.

Gutenberg, Johannes: 198.

Guterres, Antonio: 189.

Gutiérrez, Bernabé: 171.

H

Harari, Yuval Noah: 199.

Hesse, Hermann: 53

Himmler, Heinrich: 98.

Hitler, Adolf: 98, 99, 102, 104, 109, 114, 115, 116, 180, 262, 263, 264.

Hobbes, Thomas: 258.

I

Iceta, Miquel: 69.

Iglesias, Pablo: 282.

J

Janiot, Patricia: 137.

Johnson, Boris: 139.

K

Kaczynski, Jaroslaw: 113.

Kant, Immanuel: 85.

Kirchner, familia: 104, 118, 120.

L

Le Pen, Jean Marie: 98.

Le Pen, Marine: 98, 113.

Ledezma, Antonio: 154.

Lenin, Vladimir Ilyich: 100, 102.

López Obrador, Andrés Manuel: 113, 139.

López, Javi: 281.

Lucena, Tibisay: 79, 81.

M

Macron, Emmanuel: 170.
Maduro, Nicolás: 77, 103, 110,
120, 139, 148, 149, 150, 152,
155, 169, 170, 171, 172, 231,
281.
Magno, Alejandro: 218.
Malo de Molina, Guillermo: 221.
Malo de Molina, Paula: 58.
Marconi, Guillermo: 193.
Marx, Karl: 25, 40.
Mayer, John: 206.
Medina, Danilo: 63, 64, 136.
Merkel, Angela: 170.
Montesquieu, Charles Louis de
Secondat (barón de): 65, 106.
Morales, Evo: 104, 113, 118, 120,
123.
Moreno Pérez, Maikel: 168.
Moreno, Luis Aquiles: 171.
Música, Felipe: 172.
Musk, Elon R.: 206.
Mussolini, Benito: 101, 262.

N

Newton, Isaac: 193.
Nietzsche, Friedrich: 85.

O

Orbán, Viktor: 113.
Oropeza, Ángel: 154.
Ortega, Daniel: 42, 104, 117.
Ortúzar, Andoni: 262.

Otero, Miguel Henrique: 154.
Owen, Robert: 40.

P

Pavlov, Ivan P.: 201.
Payne, Wayne: 205.
Pérez Jiménez, Marcos: 30.
Pérez, Lewis: 154, 176.
Pérez, Ovidio (Arzobispo): 154.
Piaget, Jean W. F.: 202.
Picasso, Pablo: 145.
Pinker, Steven: 49.
Pinochet, Augusto: 30, 101.
Pitágoras: 193.
Pizarro, Manuel: 227.
Platón: 85, 193.
Primo de Rivera, Miguel: 183.
Putin, Vladímir: 113, 120, 139.

R

Rangel, José Vicente: 162, 163.
Rodríguez Zapatero, José Luis:
74, 110, 124, 153, 155, 161,
169, 170, 171, 172, 228,
281.
Rodríguez, Delcy: 168.
Rodríguez, Jorge: 168, 170.
Romero, Haroldo: 154.
Ronaldo, Cristiano: 90.
Rondón, Luis Emilio: 171.
Roosevelt, Franklin: 180.
Rosseau, Jean Jacques: 258.
Sahagún, Felipe: 250.

S

Saint Simón, Conde de: 40.
Sánchez Cerén, Salvador: 118
Sánchez, Pedro: 63, 74, 83, 110,
124, 139, 170, 171, 172,
282.
Séneca: 85.
Shakespeare, William: 193.
Skinner, Burrhus Frederic: 201,
202.
Smith, Adam: 12, 19, 38, 43, 278.
Sócrates: 85, 193.
Solbes, Pedro: 227, 228.
Sosa, Cecilia: 154.
Stalin, Iósif: 100.

T

Tales de Mileto: 193.
Thorndike, Edward L.: 205.
Tovar, Lorenzo: 154.
Trotsky, León: 100.

Trudeau, Justin: 170.
Trump, Donald: 139, 170.
Turing, Alan: 198.

V

Von Beneckendorff, Paul: 99.
Von Hindenburg, Paul: 98.
Vygotsky, Lev S.: 202.

W

Watron, John B.: 201.
Wechsler, David: 205.

Y

Yi Lin: 220.

Z

Zambrano, Timoteo: 170, 172.
Zar Nicolás II: 100.
Zelaya, José Manuel: 120.
Zimmer, Carl: 209.



Esta edición de *El mercado de las ideas* consta de 1,000 ejemplares y se terminó de imprimir en el mes de junio de 2020 en los talleres gráficos de Editora Manatí, Santo Domingo, República Dominicana.

Esta obra es una férrea defensa de la democracia universal y todo lo que esto conlleva como derechos humanos, libertades y valores para hacer de la Tierra un mejor lugar para los 7.700 millones de habitantes, tanto en todos los países como en las estructuras internacionales.

Al igual que la mano invisible de la economía regula el mercado, Carlos Malo de Molina desarrolla su teoría de la existencia de una mano invisible de la sociopolítica que genera el asentamiento de los principios que abraza la sociedad en una especie de mercado de ideas en la que la lógica lleva a que las ideas mayoritarias y fuertemente asentadas en la sociedad se concreten en leyes, normas y fundamento de nuestra verdadera escala de valores y lo que se podría definir como moral pública basadas en la libertad, la igualdad y la solidaridad.

Defensor acérrimo del liberalismo, del Estado del bienestar, de la democracia participativa en todas las estructuras sociales y políticas de todos los países y de las estructuras internacionales. El autor plantea en este libro la problemática a la que se enfrenta la sociedad mundial ante la falta de una absoluta democracia y de organismos mundiales democráticos y representativos que cuiden la Tierra y sus habitantes. Reclama la necesidad de instituciones que vigilen los excesos de los gobernantes que abusan del poder, instituciones que gobiernen el medio ambiente, los océanos, la universalidad del conocimiento, que funcionen de manera eficaz y con urgencia ante pandemias o catástrofes naturales, más allá de las fronteras de los países.

La pandemia del covid-19 nos ha dejado lecciones que los gobiernos de todo el mundo y los organismos internacionales como la ONU, y la propia OMS, deben aprender y tomar nota de los errores y falta de previsión a todos los niveles para actuar de manera desinteresada y con un único fin, proteger a la Humanidad y al Planeta por encima de todo.

ISBN: 978-9945-454-58-1

